

EDITORIALES

EL PACHAMAMISMO AL SERVICIO DE LAS PETROLERAS

Andrés Soliz Rada



La Asamblea del Pueblo Guaraní en Itika Guazú (APG IG), al considerar que sus acuerdos con multinacionales petroleras son “un aporte específico y concreto a las reivindicaciones de las comunidades indígenas bolivianas y latinoamericanas” (comunicado del 15-III-11), marca un antes y un después en la credibilidad del discurso indigenista, que se caracterizaba por asumir una nueva propuesta civilizatoria, el respeto a la naturaleza y la condena al colonialismo. La APG IG, además de suscribir un “Acuerdo de Amistad y Cooperación” con Repsol, al que se sumaron la British Petroleum (BP) y E&P (Total), reveló que ha firmado un segundo convenio con Nizcor, organización gemela de Human Rights, financiadas por fundaciones de Rockefeller (Exxon Mobil) y George Soros <http://www.derechos.org/esp.html> y <http://www.derechos.net/links/res/funds.html>

El pachamamismo (o indigenismo fundamentalista) ha supeditado sus principios a compañías culpables de genocidios, extractivismo a ultranza y deterioro planetario. El poderío petrolero está identificado con la aniquilación de pueblos indígenas, fractura de países, invasiones y guerras de conquista. Así lo demuestra la historia de lo ocurrido en los últimos 100 años. En forma reciente, la Exxon Mobil de Rockefeller ha impedido que EEUU suscribiera el Protocolo de Kyoto y otros acuerdos internacionales que buscan reducir el calentamiento global. Logró que Washington equiparara seguridad nacional con acceso al petróleo, en tanto que junto a la BP, Repsol y Total ha impulsado abiertamente las guerras de rapiña en el Golfo Pérsico y en países árabes.

¿Los pueblos indígenas que reciben aportes económicos de la British Petroleum apoyan la ocupación colonial del Reino Unido en las Malvinas? ¿Les parece bien que en la guerra de Inglaterra con la Argentina, de 1982, los colonialistas usaran a los Gurkas de Nepal contra combatientes argentinos, muchos de ellos de origen quechua y aymara, cuyos padres había inmigrado al vecino país?

Las petroleras son la columna vertebral del orden mundial, en cuya base se halla el poder financiero, junto a sus paraísos fiscales, comercio de armas y narcotráfico. Los muchedumbres de indignados en Europa y EEUU han denunciado que los grandes Bancos y las petroleras han secuestrado la política, han aplastado la vigencia de los derechos humanos y han sometido a la justicia a intereses privados. ¿Cómo conciliar la “visión indigenista del desarrollo” con los intereses de Rockefeller y su pandilla? ¿Cómo compatibilizar la “transparencia”, predicada por la APG IG, y ocultar, por lo menos hasta ahora, sus acuerdos con Repsol, British, E&P Total y Nizkor (Rockefeller)?

El pachamamismo se presenta como la única corriente, a nivel mundial, capaz de plantear alternativas viables al capitalismo. Es absurdo creer que ese objetivo será logrado con el respaldo de multinacionales petroleras, mafias financieras y paraísos fiscales. El sistema capitalista está siendo debilitado, en cambio, a través de los movimientos de indignados del mundo industrializado, la rebeldía en el mundo árabe, la aparición de potencias emergentes y el fortalecimiento de pactos regionales al margen de EEUU y Europa Occidental, como ocurre en América Latina con UNASUR, el MERCOSUR, la CEE, el ALBA y la CELAC.

Las petroleras y los pachamámicos pretenden destruir a los Estados nacionales periféricos. Avanzaron en ese objetivo al obtener el reconocimiento constitucional de 36 inexistentes naciones indígenas en Bolivia. Lo que postergó, aún más, la consolidación de su entramado social indo mestizo.

El pachamamismo busca, con su financiamiento foráneo, vetar la ampliación del gasoducto Villamontes Tarija (GTV), que permitiría conectar los mega campos de gas con el Salar de Uyuni y los yacimientos mineros de Potosí, Oruro y La Paz. No se opone, en cambio, a la instalación de nuevas plantas procesadoras de gas, que cuadruplicarán los volúmenes de exportación. Lo anterior demuestra, una vez más, que los intereses de transnacionales y el pachamamismo aceleran la disgregación de Bolivia.





INDIGENAS Y PETROLERAS SUSCRIBEN PRIMER ACUERDO EN AMERICA LATINA

*Andrés Soliz Rada
16.12.11*



Las ONG han logrado que transnacionales petroleras y “naciones” indígenas suscriban en Bolivia un primer acuerdo de espaldas a los Estados de la región. Un comunicado de la Asamblea del Pueblo Guaraní en Itika Guazú (APG IG) considera que el convenio firmado por los guaraníes del departamento de Tarija con Repsol, British y Total E & P “es el primero de esta naturaleza firmado en América Latina con una empresa multinacional petrolera y que, por tanto, esperamos que tenga repercusiones en las prácticas de la industria petrolera, siendo también un aporte específico y concreto a las reivindicaciones de las comunidades indígenas bolivianas y latinoamericanas. Este comunicado tiene la finalidad de cumplir con los principios de transparencia financiera o corporativa y debe servir como notificación a los efectos legales oportunos”. El comunicado, expedido el 15-III-11, lleva las firmas del directorio de la APG IG.

Al Acuerdo entre la Asamblea y la española Repsol, se sumaron la inglesa British Gas y la francesa E & P (Total), las que operan en los mega campos de gas que tiene Bolivia en su frontera con Argentina. El comunicado da cuenta que en marzo de 2011 se dio comienzo a la actividad financiera del “Fondo de Inversión Itika Guazú”, que contará con una inversión de 14.8 millones de dólares, cuya duración será de diez años renovables. Explica que los fondos fueron depositados en el Banco do Brasil, el que ha aceptado ser gestor del Fondo, lo que permitirá contar con su asesoramiento financiero a



largo plazo. Añade que el uno por ciento de la suma citada (alrededor de 135.000 dólares-mes), beneficiará mensualmente a los guaraníes de la zona, el que será invertido en programadas de salud, educación y vivienda. Puntualiza que el Acuerdo, cuyos detalles aún no se conocen, fue aprobado por la Asamblea el 01-XII-2010 y firmado en acto público ante notario, el 29-XII-2010. Todo parece indicar que la suma citada será cobrada al Estado, a título de “costos recuperables” a las que las empresas tienen derecho en la actividad petrolera.

Se destaca que el asesoramiento a los guaraníes para la implementación del Acuerdo, así como la negociación financiera ha sido dirigida por el argentino-español Gregorio Dionis, presidente de la ONG Nizkor, que opera en 40 países, cuyas oficinas principales están en España, Bélgica y EEUU. Advierte que el equipo Nizkor está especializado en derecho mercantil y financiero internacional, así como en derecho indígena. La APG IG designó en la referida Asamblea a un “Consejo de Sabios” para recibir los informes de la ONG. La cooperación APG IG y Nizkor se basa en el reconocimiento jurídico de los usos y costumbres ancestrales, así como en el derecho internacional en su vertiente de derecho indígena.

El convenio, pese a su supuesto carácter público, fue mantenido en reserva hasta que el representante tarijeño en el directorio de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB), Luís Lafuente, hizo saber que los guaraníes se oponen a la ampliación del gasoducto Villa Montes (lugar de los megacampos) y la ciudad de Tarija. Dejó constancia que el acuerdo había sido suscrito de espaldas a YPFB y al gobierno de Evo Morales y que vulnera la nueva Constitución Política del Estado (NCPE), la que, pese a su carácter indigenista, prescribe que YPFB es la única empresa facultada para ocuparse de la producción y comercialización de hidrocarburos y que no podrá transferir sus derechos u obligaciones en ninguna forma o modalidad, tácita o expresa, directa o indirectamente (Artículo 361).

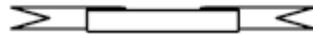
Por su parte, la autoridad denominada “Defensor del Pueblo de Tarija”, Andrés Tablada, advirtió que había surgido en el país una especie de “Super Estado”, ya que no le permitieron ingresar a la zona en que habitan los guaraníes, por no haber obtenido previamente una autorización de la APG. Los hechos descritos fueron informados por el periódico “El País”, de Tarija, en sus ediciones del 8, 9 y 12 de diciembre, en las que publicó declaraciones de Lafuente y Tablada, lo que motivó una dura reacción de Gregorio Dionis, quien exigió que se le envíe la lista de los propietarios de “El País” y de quienes publican anuncios en ese medio, para después añadir que los guaraníes estaban recibiendo “ataques racistas”, que desconocen los derechos indígenas. El resto de medios de comunicación, oficialistas y opositores, no se han ocupado, hasta ahora, de tan importante tema.

El avance del indigenismo fundamentalista (o pachamamismo) no encuentra límite. Los días 7 y 8 de diciembre pasados la Central Indígena del Oriente Boliviano (CIDOB), auspició, en Cobija, Pando (frontera con Brasil), un amplio encuentro destinado a lograr el absoluto cumplimiento del artículo 31 de la NCPE, cuyo texto dice: “Las naciones indígenas y pueblos originarios en peligro de extinción, en situación de aislamiento voluntario y no contactados, serán protegidos en sus formas de vida individual y colectiva... Gozan del derecho a mantenerse en esa condición, a la delimitación y



consolidación legal del territorio que ocupan y habitan”. El artículo 17, concede a las naciones y pueblos indígena, originario campesinos “el derecho a la gestión territorial indígena autónoma, y al uso y aprovechamiento exclusivo de los recursos naturales renovables existentes en su territorio...”

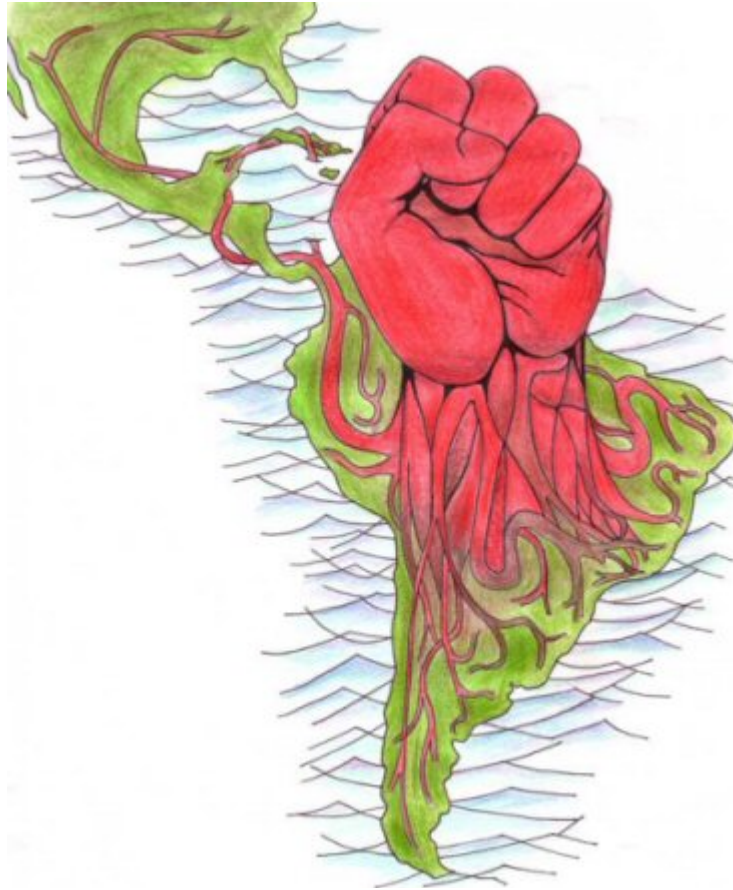
Asistieron al encuentro, además de representantes de ONG, la viceministra de justicia, Isabel Ortega, y un representante del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, con sede en La Paz. En la oportunidad, se elaboró un anteproyecto de ley, en el que se pone de relieve que las naciones y pueblos originarios en peligro de extinción, en situación de aislamiento voluntario y no contactados, también tienen derecho a su autodeterminación. En este marco, se informó que el 90 % de los 327 municipios existentes en el país tiene problemas limítrofes. Los municipios que rodean a la ciudad de La Paz reclaman territorios ancestrales, los que, por falta de delimitación, podrían llegar a territorios de países vecinos. La debilidad del gobierno central se puso de manifiesto ante el avance del narcotráfico y la imposibilidad de detener el ingreso ilegal de 110 mil automóviles usados, altamente contaminantes, que fueron legalizados en octubre pasado.





EL PORVENIR DE AMERICA LATINA Y EL CARIBE

Eduardo Paz Rada



La profunda crisis de capitalismo, manifiesta en la debacle de las economías europeas y en los intentos por salvarla que realizan los centros de poder mundial, la emergencia de nuevos boques y potencias regionales en el concierto político y económico mundial y los desiguales procesos de cambio y adhesión a proyectos comunes de los gobiernos de los países de la región permiten sostener que el “Porvenir de América Latina” se encuentra en una encrucijada: se avanza en la unidad e integración o se consolida la fragmentación y dominación en la segunda década del siglo XXI.

Las iniciativas de consolidar proyectos como el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), la Comunidad Andina de Naciones (CAN), la Alternativa Bolivariana para los pueblos de América (ALBA), la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) han avanzado de manera desigual. MERCOSUR tiene una mayor trayectoria y avances de carácter económico, político y cultural, aunque limitado a cuatro miembros plenos que lo conforman desde hace veinte años, en tanto que UNASUR, con los doce países de América del Sur, y CELAC, que se amplía a los 33 países de América Latina y el Caribe, formadas en los últimos dos años, abren enormes posibilidades de convertirse en bloques regionales con un fuerte peso a nivel planetario.



Las iniciativas del Presidente de Venezuela, Hugo Chavez, de buscar y crear espacios de diálogo abierto entre los gobiernos de la región a pesar de sus diferencias políticas e ideológicas y de rescatar y difundir los ideales de la unidad latinoamericana y caribeña con UNASUR y CELAC han dado los primeros resultados, buscando una relación horizontal entre países y dejando atrás a la Organización de los Estados Americanos (OEA) que desde su creación, 1948, estuvo bajo la influencia directa de Estados Unidos.

Los desafíos son muy grandes sobretodo por el contexto internacional marcado por fuertes remezones que se producen en Europa y Estados Unidos que comienzan a perder el poder mundial que tuvieron durante cinco siglos especialmente por los avances de la independencia de muchos pueblos, los procesos de liberación nacional y la formación de bloques geográficos. Sin embargo, los intereses que representan, los de las grandes transnacionales comerciales, financieras e industriales, están inquietos y buscan salidas como las guerras directas, como en Irak y Afganistán, o invasiones sangrientas, como en Libia, o amenazas abiertas o encubiertas, propios de su carácter imperialista, o el uso de los grandes medios de comunicación e influencia ideológica.

No están tranquilos y conspiran el club Bilderberg, el foro Davos, el FMI, el Banco Mundial, los gobiernos de Europa y Estados Unidos y las cadenas mundiales de comunicación cuando, simultáneamente a su crisis, emergen nuevos protagonistas en el terreno del poder mundial como China, India, Rusia, Brasil, Irán, Turquía, Brasil y Sudáfrica. En ese contexto la unidad e integración de América latina y el Caribe adquieren una importancia histórica tan trascendental como la Guerra de la Independencia del siglo XIX, la misma que quedó frustrada por la fragmentación en más de veinte países.

Esa Guerra de la Independencia frente al Imperio hoy se transforma en Guerra contra el Imperialismo bajo los ideales de Simón Bolívar que soñaba con una Nación de Repúblicas, de José de San Martín que hablaba de la independencia en la unidad, de Francisco Morazán que impulsó la integración Centroamericana, de José Martí que reivindicó “Nuestra América” y de José Artigas que luchó junto a los indios por construir una tierra libre y unida. De ahí que, como dice el título de esta nota, tomado de Manuel Ugarte, el Porvenir de América Latina está en la Integración.

A cien años de su campaña latinoamericana y caribeña visitando todos países de región y llevando el mensaje de la Unidad e Integración de la Patria Grande, corresponde citar a Ugarte “socialismo y patria no son enemigos, si entendemos por Patria el derecho que tienen todos los núcleos a vivir a su manera y a disponer de su suerte y por Socialismo en anhelo de realizar entre los ciudadanos de cada país la equidad y la armonía que implementaremos después entre las naciones”.



BOLIVIA

¿A QUE NACIONALIDAD ÉTNICA PERTENECEN LOS NIÑOS BOLIVIANOS?

El Nacional de Tarija
20.12.11



Tiene ocho años, se llama Luis Idelvaldo Navajas Villarroel. Nació cerca de Sanandita y es hijo del chapaco Candelario Navajas Vaca Diez y la cochabambina Idelvalda Villarroel Quispe. Éstos, a su vez, son hijos de un tarijeño y una cruceña, y de un cochabambino y una paceña de raíces aimaras, respectivamente.

Ha llegado el día del Censo 2012 y al pequeño Luisito los encargados de recabar la información le preguntan: “¿Nacionalidad étnica?”. Tras advertir la expresión dubitativa del pequeño, los empadronadores le brindan una amable explicación. El despierto Luisito responde entonces “Weenhayeke”.

Ese mismo día, en el otro extremo del país, el norte amazónico, otro equipo del censo le hace la misma consulta a Joao Carlos Quisberth Da Souza, de 10 años de edad. Este hijo del potosino Donato Quisberth Villca y la brasileña Perla Da Souza Ferreira deduce que la respuesta correcta es “Pacahuara”.

Aquellas hipotéticas situaciones del futuro cercano son altamente probables.

Así, pese a las sorpresas y dubitaciones que afecten a los empadronadores, se trabajará la nueva radiografía boliviana. No hay otra. De acuerdo a lo dispuesto por las autoridades, se consultará a los niños sobre su nacionalidad étnica o a la que consideren pertenecer. Esa decisión fue ratificada por el propio director ejecutivo del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), Ramiro Guerra Beltrán.

La autoridad, en declaraciones a la Red Erbol, dijo que antes la nacionalidad étnica “se preguntaba a mayores de 14 años”, pero en el próximo censo la consulta se hará toda la población y por los niños que aún no puedan responder, lo harán sus padres.

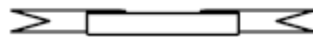


“A un niño se le preguntará a qué nacionalidad pertenece; si no responde, se le preguntará al padre. Pero si hay una contradicción entre el niño y el padre, se hará respetar la decisión del menor”, explicó Guerrero.

Dados los flujos migratorios y los extraordinarios procesos interculturales, es seguro que las contradicciones se multiplicarán en progresión geométrica. Si consideramos que hay 36 posibles respuestas y diversos factores que pueden condicionar las declaraciones de jóvenes y niños, seguramente habrá muchos resultados sorpresa.

En ese contexto, quién sabe con cuanta seriedad se pueda tomar en cuenta aquella información. Lo que si cobra cada día más seriedad es saber si se han tomado los debidos recaudos que eviten las series de trampas y conflictos que podrían desatarse en y entre los municipios. La guerra por la distribución de recursos en función a la proporción demográfica podría acentuarse a medida que la fecha del censo se acerque. Las disputas de límites tendrían días críticos en el cercano 2012 por la misma razón.

Ojalá las autoridades hayan razonado con más cuidado estos aspectos que el referido a la declaración de la “nacionalidad étnica”. En todo caso, así como Luis y Joao, estarán en problemas millones de niños y jóvenes, fruto del amor y la exquisita hibridez que marca nuestra tierra. Esperemos que la inflexible, irrenunciable y contundente respuesta de ellos sea simplemente: “Boliviana”.



EL PUEBLO BOLIVIANO NO DEBE PAGAR A APG ITIKA GUASU

El País de Tarija
9.1.12



Los obstáculos a la construcción de la ampliación del Gasoducto Villa Montes - Tarija (GVT), que debe ejecutar Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB), han abierto un debate sobre los alcances de la autonomía indígena, los territorios o tierras comunitarias de origen y el rol del Estado boliviano en torno al ejercicio de sus potestades constitucionales. ¿Es conceptualmente admisible que el Estado boliviano deba pagar “servidumbres” por utilizar el territorio nacional para ejecutar obras de infraestructura? ¿Es aplicable el artículo 128 de la Ley 3058, Ley de Hidrocarburos, que se aprobó el año 2005, cuando sólo operaban en Bolivia empresas extranjeras transnacionales en el sector energético mientras YPFB estaba reducida a ser “empresa residual”? ¿Corresponde, por el contrario, dado que la única operadora y titular de campos petroleros es YPFB, aplicar el procedimiento expropiatorio establecido en los artículos 119 al 127 de la misma Ley de Hidrocarburos?

Precisamente sobre este punto, un técnico de la Asamblea del Pueblo Guaraní Itika Guasu (APG IG), Henry Moisés Guardia Mérida, se ha manifestado indicando que para él, la APG IG tiene todo el derecho de cobrar “servidumbres, indemnizaciones,



compensaciones, resarcimientos, etc.”, basado en el hecho de que debe aplicarse el artículo 128 de la citada Ley 3058.

En su comunicado, Guardia Mérida hace, textualmente, esta aseveración: “...el Tribunal Constitucional, que emitió una Sentencia que obliga a propios y extraños a respetar a los guaraníes de Itika Guasu, como propietarios de la Tierra Comunitaria de Origen Itika Guasu, y como propietarios tienen pues el mismo derecho que cualquier “blanco” para exigir lo que por ley corresponde; en este caso: Servidumbres, indemnizaciones, compensaciones, resarcimientos, etc. Y eso aunque no sea del agrado del Sr. Tablada, Defensor del Pueblo de Tarija, (quien emitió posturas que dan vergüenza a propios y extraños y que lo colocan fuera del discurso de derechos civiles) o del Señor Andrés Soliz Rada (viejo militante anti imperialista que ahora ve al imperio ya no en el país del norte sino en la APG Itika Guasu) o de los periodistas del periódico El País. Esa Sentencia constitucional es la única norma legal válida que afecta a la TCO Itika Guasu que, obviamente, se debe respetar y cumplir”.

Frente a esa postura está la del exparlamentario y exministro de Hidrocarburos del primer gobierno de Evo Morales, Andrés Soliz Rada (ASR), para quien “el Estado y el pueblo bolivianos, al ser dueños del territorio nacional, no pueden pagar servidumbres que antes se cobraban a transnacionales que operaban en Bolivia”.

Ésta fue la respuesta de Soliz Rada a las preguntas que le hizo este medio de comunicación:

El País: Como técnico de la APG IG y como reacción a las notas periodísticas publicadas ayer y hoy en El País, Henry Moisés Guardia Mérida firma un comunicado como antropólogo y técnico de la APG IG en el que lo cita a Ud. calificándolo como “viejo militante anti imperialista que ahora ve al imperio ya no en el país del norte sino en la APG Itika Guasu”. ¿Que nos puede comentar al respecto?

ASR.- Lo primero que deseo dejar establecido es mi profundo respeto, admiración y cariño por el pueblo guaraní, al que considero parte indispensable de la construcción indomestiza que debe servir de base para consolidar a nuestro “inconstituido” Estado nacional, a fin de impedir que vuelvan a repetirse las políticas antiindígenas e inclusive genocidas en que incurrieron gobiernos del pasado.

Creo que la opinión del señor Guardia Mérida carece de seriedad. Nadie en el mundo, en su sano juicio, podría ver en la Asamblea de un pueblo indígena a una manifestación del imperialismo. Esa ligazón sí se encuentra, en cambio, en una ONG, como Nizkor, con vinculaciones con la Open Society, de George Soros, o con la Fundación Rockefeller. Lo que sí me preocupa es que algunos dirigentes de la APG IG estén siendo manipulados por intereses transnacionales que tratan de inviabilizar a nuestro país.

El País: Guardia Mérida afirma que la APG IG es propietaria de un territorio que se encuentra dentro del territorio boliviano y por ello, amparado en la Ley 3058, afirma que corresponde el pago de servidumbres por parte de empresas estatales como YPF. ¿Puede aplicarse esa ley que regía cuando en Bolivia sólo operaban campos petroleros las transnacionales? ¿Qué opinión le merece la pretensión del cobro de servidumbres al propio Estado boliviano?

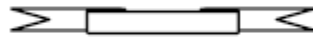
ASR.- La Nueva Constitución Política del Estado (NCPE), con sus luces y sombras, ha causado un terremoto jurídico, político y social. Lo evidente es que, después de un terremoto, nada está en su lugar y provoca una confusión generalizada. Como parte de ese desorden institucional, surgen las pretensiones inaceptables de Nizkor, interesada en el cobro de servidumbres al Estado boliviano.



Si los dirigentes de la APG IG entregan a los medios de comunicación los convenios que firmaron con Repsol y Nizkor estas dudas serán disipadas. Lo elemental, sin embargo, reside en que el Estado y el pueblo bolivianos, al ser dueños del territorio nacional, no pueden pagar servidumbres que antes se cobraban a transnacionales que operaban en Bolivia.

LA APG Y SUS DIRIGENTES SIGUEN “INCOMUNICADOS”

El País solicitó, por la misma vía que Guardia Mérida envió su comunicado (e-mail), los teléfonos para hacerle una entrevista sobre su pronunciamiento; sin embargo, hasta la hora de cierre de ésta edición no hubo respuesta alguna. Tampoco recibimos respuesta a las cuatro preguntas efectuadas el pasado 30 de diciembre de 2011 a Never Barrientos, presidente de la APG IG.



EL REACOMODO DEL PODER PETROLERO TRANSNACIONAL EN BOLIVIA

*Roberto Fernández Terán
Bolpress, 7.1.12*



El neocolonialismo se ha expresado en Bolivia fundamentalmente en torno a la extracción de materias primas, gas y minerales, la subordinación económica al poder de las transnacionales y de la banca internacional, y la aceptación política de las directrices extranjeras dentro del juego interno del poder nacional. El Movimiento Al Socialismo (MAS), con el Vicepresidente García al mando, ha sumado su gestión de Gobierno a esa vieja historia. En efecto, no se ha liquidado la base material del poder de las empresas petroleras que se quedaron operando en Bolivia, y las políticas de endeudamiento gubernamentales apuntan a reproducir el rol tradicional del país: exportador de materias primas.

El MAS, con García en el mando, no ha podido romper totalmente con las bases del poder petrolero extranjero en Bolivia; se controla, es cierto, las áreas de refinación y transporte, pero la operación de los campos más ricos en hidrocarburos está a cargo de las transnacionales petroleras. Lo que ha ocurrido, en sustancia, es un reacomodo empresarial petrolero al interior del bloque de poder dominante actual, con una gran influencia en la toma de decisiones sobre la política energética. Veamos cómo todo esto ha sido posible, a partir de una breve y puntual recapitulación de las políticas gubernamentales masistas sobre este tema.

I. La economía y el fallido gasolinazo



El fallido intento del aumento del precio de la gasolina y el diesel en diciembre de 2010 ha demostrado claramente que la supuesta bonanza de la economía nacional basada en la “nacionalización” de los hidrocarburos sencillamente no existe. Si la economía boliviana marchara tal y como la pinta el aparato propagandístico gubernamental —y la megalomanía de García, en particular— una medida como esa no tendría sentido alguno. Más aún: ¿cuál puede ser la lógica de una economía boyante de un Gobierno “revolucionario” que necesita apropiarse de los dineros del pueblo para traspasarlos a las compañías petroleras y cubrir el enorme gasto gubernamental? Está claro que, con un valor medio ponderado del costo de producción de 5,77 dólares por barril de petróleo en Bolivia, no se justificaba la elevación del precio que actualmente se les paga a las empresas de 27 dólares a 59 dólares por barril, y ha quedado claro también que la elevación de los precios de los hidrocarburos no era para combatir precisamente el contrabando, sino que respondía a la necesidad de otorgarles mayores incentivos y beneficios a las petroleras y financiar el enorme gasto fiscal del Estado .

Lo que el gobierno del MAS no dice cuando mantiene la amenaza de subir los precios del diesel y la gasolina, es que una elevación en el precio de los combustibles inmediatamente haría subir los precios de los alimentos y servicios que consume y usa el pueblo boliviano. En efecto, subirían el costo del transporte, los fletes de carga, los pasajes del transporte urbano, con todo el efecto en la cadena de precios, lo que afectaría gravemente la economía de todos los bolivianos y bolivianas; perjudicaría a todos los sectores, pero mucho más a aquellos que no tienen relaciones laborales estables, pertenecientes al mundo de la denominada economía informal. Los beneficios redistributivos de los bonos se diluirían porque, al cargar la elevación de los combustibles a los ciudadanos, éstos se empobrecerían inevitablemente.

Y, también, se les olvida decir que el diesel y la gasolina importados son pagados en una parte por los propios consumidores bolivianos a través del precio y el Impuesto Especial a los Hidrocarburos y sus Derivados (IEHD) cuando compran diesel o gasolina. Es decir, que son los propios consumidores bolivianos los que pagan una parte importante del diesel y la gasolina importados cuando compran en las gasolineras, y también cuando pagan el IEHD. Entonces, el subsidio real sería mucho menor a las cifras que maneja el Gobierno para tratar de justificar la elevación del precio del combustible líquido .

El MAS, siguiendo los pasos del “gonismo”, amenaza constantemente con transferir la crisis al conjunto de los ciudadanos elevando la alícuota del IEHD, en un país donde la precariedad del trabajo es una constante, y con sueldos bajos que no guardan relación con los países industrializados. Menos mal que el pueblo boliviano ha impedido la aplicación de una medida tan anti popular, cuyo único fin era beneficiar a las compañías petroleras.

II. La diferencia entre la nacionalización de 1969 y la actual



El Vicepresidente García afirma que en todo proceso de nacionalización se indemniza a las empresas petroleras por las inversiones pasadas; cita como ejemplo el caso de la Gulf Oil Company en 1969 y justifica así las críticas que se le hacen a su Gobierno por el pago de inversiones pasadas a Petrobras, Repsol, Total y otras empresas.

Efectivamente, es cierto que, en el caso de la Gulf, la reversión al Estado de los campos de hidrocarburos que estaban en sus manos fue acompañada con el pago de sus inversiones en activos e instalaciones, pero lo sustancial de esta nacionalización es el hecho de que la Gulf se fue del país y que YPF se hizo cargo de todo el negocio, quedándose, en consecuencia, con el 100 por ciento de la renta petrolera para el Estado boliviano.

Es obvio, por tanto, que no es lo mismo devolver inversiones cuando la empresa se va del país, como ha ocurrido en la nacionalización de 1969, que devolverlas a empresas como Petrobras y Repsol que no solo se beneficiaron de la explotación de campos previamente descubiertos por YPF entre 1997 y 2005, sino que se firmaron con ellas nuevos contratos para que se queden en Bolivia con el derecho de operar los principales campos por 20 y 30 años, extraer el gas con alto contenido energético para enviarlo como materia prima barata a Brasil y Argentina, y así obtener pingües ganancias.

García parece tener todas las facultades intelectuales para entender la diferencia entre una y otra nacionalización.

III. Participación estatal en la renta petrolera

La frondosa palabrería que exhibe García respecto de la renta petrolera que percibe el país merece las siguientes tres precisiones:

1. Los actuales recursos dinerarios (Impuesto Directo a los Hidrocarburos, IDH) que reciben actualmente las municipalidades, gobernaciones y universidades no son resultado de la nacionalización del MAS, sino de la Ley de Hidrocarburos 3058, aprobada el año 2005, antes de la llegada del MAS al gobierno. La lucha por el incremento en la participación del Estado boliviano en la renta petrolera estuvo en los planteamientos de los movimientos sociales desde el año 2001, y fueron ellos los que impusieron el aumento de la participación estatal.

Dicho de otro modo: si con la Ley 1689 de Sánchez de Lozada se obtenía un 18% de la renta petrolera por regalías hidrocarburíferas, fue la lucha del pueblo boliviano la que impuso a los políticos de aquel tiempo que se aumentase ese porcentaje al 32%



adicional —el Impuesto Directo a los Hidrocarburos, IDH— que se calculaba para todos los efectos como una regalía. La suma de regalías (18%) e IDH (32%), por tanto, hacía un total del 50%. Este incremento, sustancial para las arcas del Estado, se realizó en contra de la voluntad del aquel entonces presidente Carlos Mesa, de muchos parlamentarios y, en particular, del propio Álvaro García Linera, que, con mucha vehemencia y desde las pantallas de televisión, defendía la propuesta de simplemente aumentar el impuesto a las utilidades petroleras.

2. Con el Decreto de Nacionalización número 28701 del 1 de mayo de 2006 (esta vez sí del Gobierno del MAS y mérito, en gran medida, del entonces ministro de hidrocarburos Andrés Solís Rada), se estableció que al referido 50% determinado en la Ley 3058 se le añada una otra participación adicional transitoria del 32% aplicable a los megacampos de hidrocarburos, con el fin de crear un fondo de arranque para que la empresa estatal boliviana refundada (YPFB) pueda comenzar a funcionar por sí misma.

Es cierto, como afirma el Vicepresidente García, que con esta medida la renta petrolera que recibía el Estado llegaba al 82% y algo más (si se le añadía el pago del impuesto a las utilidades), pero se trataba de una medida de aplicación transitoria que solo estuvo en vigencia entre mayo de 2006 a mayo de 2007, durante solo un año.

En mayo de 2007, cuando se protocolizaron los nuevos contratos firmados entre el Gobierno del MAS y las compañías petroleras, la participación del Estado boliviano del 82% volvió a ser la establecida en la Ley 3058, es decir, una participación del 50% (18% regalías + 32% IDH). ¿Por qué, entonces, el Gobierno insiste en seguir hablando del 82% cuando esto ya no es aplicable a los campos grandes operados por las petroleras extranjeras? , ¿por qué no se le dice claramente al pueblo boliviano que el artículo transitorio ya no está vigente desde mayo del 2007?

3. Los nuevos Contratos de Operación (eufemismo que disfraza lo que esos contratos son en realidad: Contratos de Producción Compartida) contemplan una participación para el Estado de regalías e IDH, más un coeficiente beta (B) para YPFB —desconocido por el país—, más las patentes y los impuestos upstream que incluyen el Impuesto a las Utilidades. No se pueden incluir en los impuestos upstream — el Impuesto al Valor Agregado (IVA) y el Impuesto a las Transacciones (IT), menos el Impuesto Especial a los Hidrocarburos y sus Derivados (IEHD), porque estos son impuestos que se transfieren al consumidor en el precio final de venta del producto (son impuestos que, a fin de cuentas, los paga el ciudadano).

Por otra parte, y como no se conoce exactamente cuánto significa el mencionado coeficiente beta (B), no es posible calcular con precisión, en el caso de los campos grandes, los megacampos, cuál es el nivel del government take —dato del que también se pavonea García, señalando que es uno de los más altos del mundo—. Por esto resulta



legítimo desconfiar de las afirmaciones gubernamentales en las que se dice que el referido government take llega al 82%, o incluso al 90% en los Contratos de Operación.

IV. Reservas probadas y control material de Petrobras, Repsol y Total

La experiencia boliviana nos enseña que no es suficiente que la ley establezca en el papel que los hidrocarburos son de propiedad inalienable del Estado o del pueblo boliviano. En efecto, si recordamos la historia, el Código Davenport, que se aprobó a mediados de los años 50 con rango de ley, decía que la propiedad pertenecía a los bolivianos, pero en los hechos quien verdaderamente se benefició de esa ley fue la Gulf Oil Company, que llegó a controlar más del 70% de los hidrocarburos a fines de la década del 60. YPFB, en ese tiempo, era una empresa sin capacidad de emprendimientos mayores y con deudas que tenía que pagar a la Gulf.

De igual modo, en la Ley de Hidrocarburos 1689 de Sánchez de Lozada, se afirmaba que los hidrocarburos, cualesquiera sea su estado, eran de “dominio directo, inalienable e imprescriptible del Estado boliviano”, pero eso no fue un obstáculo para que las transnacionales petroleras terminasen efectivamente controlando la producción, la refinación, el transporte y la comercialización de los hidrocarburos.

De todo esto se puede deducir —confiamos nuevamente en las capacidades intelectuales de García— que no basta lo que diga una ley, sino que es de capital importancia el control físico y material, operativamente hablando, de toda la cadena productiva de los hidrocarburos. Hoy, en Bolivia, a casi seis años de la “nacionalización” del Gobierno de Morales y García, el control material operativo de los campos con reservas probadas está en manos de Petrobras, Repsol y Total. Pero si García no puede creerlo e insiste en que el Estado Plurinacional es quien controla efectivamente los campos ricos en hidrocarburos, lo único que se puede hacer es remitirlo a los datos de su propio Gobierno.

Según el Ministerio de Energía e Hidrocarburos, durante la gestión 2010, la participación de las empresas operadoras extranjeras en la producción de gas natural sería la siguiente: Petrobras Bolivia: 63%; Petrobras Energía: 2%; Repsol: 7%; British Gas: 5%; Vintage Petroleum: 2%; Andina (YPFB-Repsol): 6%; y YPFB-Chaco: 13%. Salta a la vista que las operadoras extranjeras producen el 79% del gas natural, sin tomar en cuenta la participación de Repsol en la empresa mixta Andina.

Según el mismo Ministerio, en la producción de petróleo, condensado y gasolina natural, las empresas petroleras tienen la siguiente participación: Petrobras Bolivia: 58%; Petrobras Energía: 2%; Repsol: 18%; British Gas: 3%; Vintage Petroleum: 1%; Andina (YPFB-Repsol): 6%; y Chaco: 12%. Nuevamente se ratifica que las empresas extranjeras producen el 82% de los líquidos señalados, sin tomar en cuenta, otra vez, la



participación de Repsol en Andina . Así queda demostrado que la larga lista de campos hidrocarburíferos publicada por García, asignados a YPFB, o producen muy poco, por los muchos años de explotación, o simplemente están sin actividad productiva importante.

Un dato más al respecto. Por las noticias de prensa sabemos que una excepción de lo dicho sería el campo Sararenda, en el que se estiman interesantes reservas de gas. Si esto es así, y dado que el campo pertenece a YPFB, debería ser la empresa boliviana el único operador de dicho campo. Existen denuncias de cívicos camireños, sin embargo, de que, de manera ilegal, y sin aprobación del poder legislativo, se estaría entregando la operación de dicho campo a la empresa extranjera Repsol. Estaremos a la espera de que el Gobierno haga la aclaración respectiva sobre Sararenda.

Para mayor abundancia sobre este tema, presentamos una síntesis de un estudio de indudable seriedad publicado por el Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario (CEDLA) en agosto de 2011, el mismo que ha establecido lo siguiente:

En el año 2009, las reservas probadas de gas y petróleo con alto valor comercial se encuentran en cuatro mega campos que representan el 85% del total;

Esas reservas están bajo control de cinco empresas: Petrobras (brasileña), Repsol (española), Total E&P (francesa), British Petroleum (BP) y British Gas (BG) (británicas);

Los campos convencionales representaban el 15 % restante;

YPFB Chaco y YPFB Andina (YPFB-Repsol) controlan únicamente el 11% de las reservas probadas de gas y petróleo .

El mismo estudio señala que las reservas en los megacampos, al margen del enunciado jurídico que dice que ellas son de propiedad del Estado, son en los hechos controladas por las siguientes empresas de acuerdo con su participación en la sociedad constituida :

San Alberto (Petrobras);

San Antonio [Petrobras: 35 %; Andina: 50% (YPFB: 25% y Repsol: 25%); y Total E&P Bolívia: 15 %];



Margarita (Repsol: 37%, BG: 37,5%, Pan American y British Petroleum: 25%);

Itaú (Petrobras: 30%, Total E&P Bolivie: 41%, YPFB-Chaco: 4% y BG: 25%).

Conclusiones: en los megacampos donde existen reservas probadas, las empresas transnacionales operan casi el 80% de la producción de gas y petróleo. Existe una vinculación orgánica entre las petroleras y el Estado con una evidente participación minoritaria de YPFB en el proceso de explotación; YPFB no es la empresa que produce más de la mitad del gas natural en Bolivia, como afirma García .

V.

Sobre la indemnización a Transredes

El Gobierno de Morales y García ha demostrado tener abundantes argumentos para indemnizar a empresas delincuenciales como Transredes, pero en ningún momento utilizó los informes que establecían una serie de violaciones e incumplimientos por dicha empresa para sancionarla como correspondía.

Ha dicho García que por el pago de 240 millones de dólares a Transredes, el Estado boliviano ha obtenido un patrimonio neto de 1.000 millones de dólares a través de YPFB. De manera simple, parecería que el Estado ha hecho el gran negocio del siglo, pero el hecho es que la mayor parte de la inversión fuerte del negocio del transporte (inversiones en gasoductos, oleoductos, poliductos) fue hecha por YPFB antes del año 1997, cuando Enron y Shell se convierten en “socios” mayoritarios de Transredes.

Dicho de otro modo: si Enron, de manera delincencial, se hizo cargo de los ductos bolivianos sin invertir un centavo y a cambio de promesas de “asesoramiento”, y luego, cuando se formó Transredes en sociedad con la Shell, empezó a cobrar por el transporte de hidrocarburos construido por YPFB, lo mínimo que se le debió haber pedido a Transredes es el cumplimiento riguroso del contrato, pero no fue así.

El Gobierno del MAS, por otra parte, tiene en su poder el documento de Juan Carlos Virreira (exdelegado para la revisión de la Capitalización) que demuestra expresamente cómo Transredes incumplió el Contrato de Suscripción firmado con el Estado boliviano :

1. Transredes realizó “préstamos puente” para capital de operaciones a sus afiliadas: Empresa Productora de Energía Ltda. (10.41 millones de dólares); Gas Oriente Bolivia



Ltda. (28.39 millones de dólares); y Gas Occidente Matto Grosso (3.48 millones de dólares). Se trata de un monto total de 42.28 millones de dólares por transacciones claramente prohibidas en el mencionado Contrato de Suscripción que a la letra dice así: “De acuerdo al Contrato de Suscripción se expone que entre las inversiones prohibidas está la inversión en empresas relacionadas y no se podrán realizar inversiones en acciones, participaciones de capital y demás títulos o valores emitidos por entidades asociadas o vinculadas a acciones de la sociedad suscriptora ni colocarse en depósitos en las mismas”.

2. Transredes violó el referido contrato cuando suscribió un acuerdo de administración de inversiones a través de Shell International Ltda., es decir, de un fondo para el establecimiento de un mercado de dinero de corto plazo por 210 millones de dólares. La empresa comenzó a administrar los fondos traspasados del Citibank por el monto señalado desde el inicio de la administración hasta su cierre en noviembre de 1999.

3. Enron y Shell, como los mayores accionistas de Transredes, no realizaron el mantenimiento adecuado de los ductos que les fueron entregados provocando grandes derrames de petróleo. Un ejemplo de ello es el caso de los 29.000 barriles de petróleo derramados en el Río Desaguadero, entre Calacoto y el Lago Poopó, a lo largo de 175 kilómetros, que afectó a más de 14 pueblos y por el que apenas pagaron una pequeña multa de un millón de dólares. La empresa, además, no limpió adecuadamente las riveras del río y los terrenos afectados, dejando gravemente dañadas las tierras de cultivo, los sistemas de riego y el propio lago Poopó. Era tal la ineficiencia de Transredes en el mantenimiento de ductos que el año 2000 tuvo tres derrames de hidrocarburos de importancia: Desaguadero, Parotani y Chorety.

4. Según los informes de auditoría realizados por el Ministerio de Hidrocarburos entre los años 2006 y 2007, Transredes no cumplió con las normativas medioambientales bolivianas en el caso de la Estación de Chorety; no renovó cada cinco años sus licencias medioambientales; su empresa contratista, que manejaba residuos peligrosos, no contaba con la licencia respectiva, y no dio cumplimiento a las recomendaciones de Plan de Aplicación y Seguimiento Ambiental para el sistema de ductos y oleoductos. Por esta razón, y en virtud de que su contrato no fue aprobado por el Congreso boliviano, el Gobierno del MAS tenía sobrados argumentos para exigir no solo su nacionalización, sino el resarcimiento por los delitos y daños contra el Estado boliviano en que esta empresa incurrió.

5. Los 240 millones de dólares que el Estado boliviano pagó a Transredes no contemplaron otros pasivos o deudas que la empresa no había pagado a Impuestos Nacionales por cerca de 10 millones de dólares (según el exministro Soliz Rada, además, la empresa tenía deudas de algunos cientos de millones de dólares con otros acreedores de los cuales tuvo que hacerse cargo la flamante empresa nacionalizada).



Lo menos que se puede decir aquí, para ilustración de García, es que es una verdadera paradoja que los directores ejecutivos de ENRON, la empresa que “capitalizó” los ductos bolivianos con el nombre de Transredes, estén presos en las cárceles de los Estados Unidos por haber violado las leyes norteamericanas y mentido sobre sus activos, mientras que en Bolivia se indemniza a una empresa que cometió numerosos delitos contra el Estado y contra los pueblos que habitan en las márgenes del Río Desaguadero.

VI. La caída de las reservas de los hidrocarburos

El Gobierno del MAS ha firmado acuerdos de venta de gas a la Argentina sin una adecuada certificación de las reservas. Si a ello se suman las venta ya acordadas con Brasil, no es difícil advertir cuán próxima está la actual administración de aquella máxima de “exportar o perecer” tan habitual en los gobiernos neoliberales.

La realidad de la situación de los hidrocarburos en Bolivia no parece ajustarse al supuesto “éxito de la nacionalización”. A Petrobras y Repsol, las empresas que tienen en sus manos el control de la producción de gas, no les interesa industrializarlo en Bolivia, prefieren hacerlo en Brasil y Argentina. Por ello, cualquier Gobierno responsable tendría que haber planificado, primero, la satisfacción del consumo interno y la industrialización de los hidrocarburos y de otros sectores productivos bolivianos, cosa que no ha hecho hasta ahora el Gobierno de Morales y García.

Ahora bien, no conocemos en detalle el informe de la empresa Ryder Scott sobre las reservas de gas en Bolivia porque el presidente de YPF se niega a hacerlo público. Cuando la prensa le preguntó al ministro Villegas, a principios del año 2011, sobre la publicación del informe completo de Ryder Scott, este dijo textualmente lo siguiente: “Nunca pensamos publicar de forma completa. No tenemos ninguna obligación” . ¿Por qué se oculta dicha información a los ciudadanos del país?, ¿por qué no existe una actitud transparente del Gobierno sobre esta materia?

De lo poco que se conoce sobre el volumen real de las reservas de gas natural en Bolivia, puede afirmarse que dichas reservas han caído a 9,9 trillones de pies cúbicos (TCF) (declaraciones del Ministro de Hidrocarburos José Luis Gutiérrez en fecha 9 de abril de 2011). Esto quiere decir que las reservas bolivianas de gas se redujeron en casi dos tercios de lo certificado hace apenas cuatro años (26,7 TCF), en 2007. ¿Dónde están, entonces, las reservas de hidrocarburos a las que el Vicepresidente García alude, aquellas que son fruto de las inversiones pasadas realizadas por las compañías y que fueron el justificativo para devolverles dichas inversiones? La verdad salta a la vista, pues fue el propio García quien declaró que las compañías petroleras mintieron e inflaron las reservas, engañando al pueblo boliviano para poder exportar y mejorar sus cotizaciones en la bolsa . Por lo tanto, uno de los principales argumentos de García cuando defiende la “nacionalización” de los hidrocarburos, ese que sostiene que se les



pagaron a las transnacionales las inversiones pasadas porque estas sirvieron para descubrir las enormes reservas de gas, se cae por su propio peso.

De otro lado, los informes de auditoría realizados por el equipo del ingeniero Enrique Mariaca señalan que Chaco, Andina, Petrobras y Repsol se beneficiaron de las reservas de petróleo descubiertas previamente por YPF antes de 1996. Entonces, ¿por qué defiende García la inversión de estas empresas cuando ese informe de auditoría dice que sus inversiones se limitaron a explotar simplemente lo existente, sin realizar prospecciones y exploraciones significativas, y que son visibles en las bajas inversiones en esta materia por parte de las petroleras? ¿Por qué no se las sancionó por incumplimiento de contratos? El pueblo boliviano no puede pagar los daños que se le ocasionan al erario nacional y a YPF por la importación de combustible debido al incumplimiento de las empresas extranjeras. Las compañías extranjeras son responsables de esta situación, y son ellas las que tienen que asumir su responsabilidad por no haber realizado las inversiones comprometidas y por haber mentido sobre las reservas.

A continuación presentamos un cuadro elaborado por Christian Inchauste, funcionario actual de YPF, que muestra el volumen de gas que se necesita para el consumo interno, para cumplir con los contratos firmados con Brasil y Argentina y para la puesta en marcha de una supuesta “primera fase de industrialización”.

Actividad Reserva demandada (TCF)

Mercado interno ajustado 3

GSA Brasil 7,8

GSA Argentina 7

Sub total mercado básico actual 17,8

Acero Mutún 2,1

Generación eléctrica adicional (1000 MW) 1,05

Amoniaco urea 0,6



GTL 1,05

Sub total industrialización 1ra fase 4,8

Total 22,6

Fuente: “Hacia una política de industrialización en Bolivia”. C. Inchauste. Plataforma Energética.

Las cifras que exhibe Inchauste —22,6 TCF frente al nivel actual de reservas de 9,9 TCF— explican la desesperación del Gobierno de Morales y García para dar mayores beneficios a Petrobras, Repsol y Total, intentando elevar los precios de los hidrocarburos en el mercado interno, así como devolverles el 100% de sus inversiones en cinco años, todo con el principal propósito de cumplir los compromisos de exportación.

Por noticias de prensa, sabemos que, con las nuevas reservas descubiertas en Margarita, campo operado por Repsol, se espera poder abastecer a la Argentina. Este dato ratifica nuevamente la exportación como el destino más importante del gas boliviano. Incluso con la producción de este megacampo no se vislumbra un plan serio de industrialización del gas en Bolivia, exceptuando la planta de urea que hace años se viene anunciando, y que ahora tiene la competencia de Brasil que piensa construir, en Matto Grosso, en la frontera con nuestro país, una industria similar más grande, para extraer dicho producto, nos imaginamos que con gas boliviano.

VII. Sobre los contratos con “albañiles” y “pintores”

Como dijimos líneas arriba, la diferencia de la “nacionalización” del actual Gobierno con la nacionalización de la Gulf en 1969 es que esta empresa se fue de Bolivia y que el 100% de la renta petrolera y el control de toda la cadena productiva se quedaron en manos del Estado. Debe decirse, además, que a las dos principales compañías petroleras que operan en Bolivia, Petrobras y Repsol —aquellas a las que la imaginación infantil de García llama “albañiles” y “pintores” que trabajan para el Estado—, no sólo se les está devolviendo sus inversiones pasadas, sino que también se les devuelven los llamados “costos de recuperación” a pesar de que no invirtieron tal y como se habían comprometido.

Es más, estas dos empresas se benefician del gas rico que se envían a sus filiales de Brasil y Argentina para allí industrializarlo, y se quedan operando los campos más



grandes de Bolivia. YPFB, que paga las inversiones, recuperará el manejo operativo de dichos campos efectivamente después de que se cumplan los 20 o 30 años, como se establece en los nuevos contratos, dependiendo del caso. Esto significa que YPFB recuperará esos campos cuando estén agotados, porque ese es el tiempo de vida útil que tiene un campo en plena producción.

En otras palabras, lo que sucedió es que las compañías se acomodaron a los nuevos contratos, y el destino final del gas boliviano como materia prima no puede sino aumentar enormemente sus ganancias. ¿Qué clase de “nacionalización” es esta?, ¿en qué parte del mundo se les devuelve a las empresas las inversiones pasadas a pesar de que no cumplieron con las inversiones y mintieron sobre las reservas de gas? Encima, se les devuelve costos de recuperación que en el caso de Petrobras oscilan entre el 60 y el 100% , pero siguen controlando la explotación por 20 y 30 años, que es el tiempo que duran los nuevos contratos.

VIII. Se reafirma la neocolonialidad con el remozamiento del poder petrolero

A seis años del Gobierno del MAS encontramos dos empresas que han fortalecido su presencia en el escenario hidrocarburífero nacional, Petrobras y Repsol, ambas vinculadas a los intereses energéticos de Brasil y Argentina. Su presencia, su permanencia y su capacidad operativa han remozando los dispositivos de la relación de subordinación de los hidrocarburos bolivianos a las necesidades de dichos países, postergando la industrialización del gas y de la diversificación productiva boliviana. Así, la participación boliviana en la renta petrolera se destina mayoritaria y abrumadoramente a pagar los gastos del Estado, y las actividades de YPFB se concentran en el control de los campos marginales y en el transporte del gas con destino fundamentalmente a Brasil y Argentina.

Hemos visto que las operadoras extranjeras (Petrobras, Repsol, Total, British) controlan cerca del 80 % de la producción de gas y petróleo, mientras YPFB se limita a explotar el resto. También existe una asociación orgánica en la empresa Andina entre YPFB y Repsol, donde la empresa nacional controla el 51% de las acciones y Repsol el resto. En suma, es una “nacionalización” sui generis cuando se ahoga a YPFB con deudas mediante el pago de las inversiones pasadas y las indemnizaciones, así como con su obligación de garantizar el pago de la Renta Dignidad y los pagos por el diesel venezolano.

Es una extraña “nacionalización”, la del MAS, con transnacionales que se quedan operando megacampos con reservas probadas, con Repsol que se vincula íntimamente con el Estado mediante su asociación con YPFB. Y es una extraña “nacionalización” cuando el 80% de la producción de gas se destina a la exportación y no a la industrialización del país. Los gasoductos están construidos para servir el consumo doméstico e industrial de Brasil y Argentina, lugares donde el gas boliviano multiplica



su valor agregado en sus refinerías, termoeléctricas y fábricas. En Bolivia, la diversificación productiva, los desarrollos tecnológicos propios y los emprendimientos comunitarios tendrán que esperar quién sabe cuántos años más.

Dado que los contratos asumidos por este Gobierno con las empresas petroleras son por 20 y 30 años, no se vislumbra una política que dé prelación a la independencia económica de Bolivia, y lo que sí se constata fehacientemente es la reafirmación del patrón primario exportador y la situación de dependencia que se tiene respecto a los intereses de Petrobras y Repsol, y, de manera específica, de Brasil y Argentina. En consecuencia, uno de los mecanismos más importantes de la dominación neocolonial, que es la subordinación boliviana a los intereses energéticos extranjeros, ha sido renovado bajo el Gobierno del MAS.

Entre tanto, la idea de la construcción del gasoducto al altiplano (GABO), que podría ser la clave para generar emprendimientos productivos con energía barata en el salar de Uyuni, y las industrias grandes y pequeñas en ciudades y poblados intermedios de varios departamentos, seguirá siendo un sueño.

Hoy como ayer, pero esta vez con un “Gobierno de los movimientos sociales”, como proclama García, se ha revitalizado la dominación del capitalismo extractivo, depredador y enemigo del medioambiente, manteniendo los moldes coloniales de la situación de dependencia y servidumbre del pueblo boliviano.



INDIGENAS NO REVELAN CONTENIDO DE "ACUERDO DE AMISTAD" CON REPSOL PORQUE DICEN QUE ES CONFIDENCIAL

EL PAIS de Tarija 19.1.11



El “Acuerdo de Amistad y Cooperación entre la Asamblea del Pueblo Guaraní de Itika Guasu (APG IG) y Repsol YPF E&P Bolivia S.A.”, firmado ante notario público el 29 de diciembre de 2010, no había sido tan público, debido a que los dirigentes de guaraníes no quieren revelar su contenido y ahora dicen que es “confidencial”. En virtud a ese acuerdo, Repsol YPF financió la conformación de un Fondo de Inversión extraterritorial de 14,8 millones de dólares constituidos depositado en el Banco do Brasil, cuyos rendimientos benefician a la APG IG, con un monto promedio de cerca a 140 mil dólares mensuales, sin que hasta ahora se haya sabido cómo son utilizados.

Casi simultáneamente a la firma de ese acuerdo, Repsol YPF inició la ampliación de la capacidad de procesamiento de la Planta Margarita de 3 a 9 millones de metros cúbicos diarios (MMCD) para exportar gas a la Argentina. Las obras incluyen la construcción de un gasoducto de exportación de 24 pulgadas desde el Campo Margarita hasta el Campo Sábalo, así como “líneas de recolección” (gasoductos y oleoductos) que conducirán hidrocarburos a la planta ampliada. Esta ampliación concluirá en 2012, en tanto que para 2014 se añadirán inversiones para incrementar la capacidad de procesamiento hasta 14 MMCD.

Según el director por Tarija en el directorio de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB), Luis Lafuente, la APG IG no se ha opuesto a esas ampliaciones y



nuevos ductos que transitan por su territorio y que están destinados a la exportación de gas, pero sí lo hacen en relación a la ampliación del Gasoducto Villa Montes – Tarija (GVT), que tiene como finalidad incrementar el consumo interno del energético para domicilios, vehículos e industrias.

Pero la APG IG tampoco quiere revelar el contenido del acuerdo de asesoramiento en temas legales, económicos, medioambientales y otros que tienen con la Organización No Gubernamental Nizkor, dirigida por Gregorio Dionis, un ciudadano argentino - español, alegando el “derecho a la confidencialidad” que ésta tendría pactada con aquella. Nizkor afirma ser la ONG asesora en temas legales, comerciales y financieros desde Bélgica. Dionis es quien dirige esa ONG y ha participado activamente en la “negociación” entre la APG IG y Repsol para la firma del Acuerdo de Amistad y del Fondo de Inversión.

Sobre éste, informaron en un comunicado del 15 de marzo de 2011 “que tiene la finalidad de cumplir con los principios de transparencia financiera y corporativa y debe servir como notificación para los efectos legales oportunos”, según el comunicado. Pero ese principio de transparencia no permitió divulgar el contenido del Acuerdo y menos aún del Fondo de Inversión y ni siquiera los nombres del Consejo de Sabios que administran los recursos.

Autoridades del Ministerio de Hidrocarburos y de YPF han denunciado, paralelamente, que la APG IG obstaculiza la ampliación del GVT. Según analistas consultados, el retraso en el incremento de la disponibilidad de gas para consumo interno sólo beneficia a Repsol YPF, Petrobras, BG y las transnacionales operadoras de los megacampos, dado que no les interesa económicamente producir gas para Bolivia y prefieren exportarlo por razones de precio.

El País visitó las oficinas de la APG IG en la localidad de Entre Ríos, Tarija, a unos 120 kilómetros al este de la capital tarijeña. Ninguno de los cuatro dirigentes que estuvo en las oficinas el día de la visita del periodista autorizó que se revele su identidad y dijeron que sólo Never Barrientos, el presidente de la APG IG, puede dar información respecto al contenido del acuerdo con Repsol YPF, aprobado también por British Gas y British Petroleum. Cuando se les preguntó sobre el contenido del Acuerdo con Repsol YPF y con Nizkor, respondieron que ambos son confidenciales y que están protegidos por el derecho a la confidencialidad. Respecto de los nombres de los miembros del Consejo de Sabios, pidieron que previamente se les haga llegar la solicitud por escrito.

Dionis, a título de asesor, es uno de los que redacta los comunicados públicos de la APG IG y ha actuado en la suscripción de un “Tratado” con la petrolera Repsol YPF, en virtud del cual ésta ha erogado la suma de 14,8 millones de dólares y lo ha depositado a un Fondo de Inversión a favor de la APG IG, que reporta un promedio del 1% mensual de rentabilidad (unos 140 mil dólares al mes) que son utilizados por la dirigencia indígena a través de un Consejo de Sabios, cuya identidad también fue guardada en reserva por los dirigentes. Para entrevistar a éstos pidieron que previamente se mande por escrito una solicitud de entrevista que contenga las preguntas. “Luego veremos si autorizamos o no la entrevista”, aclararon.

Ni YPF ni el Ministerio de Hidrocarburos y Energía (MHE) de Bolivia conocen el texto del acuerdo entre la APG IG y Repsol YPF. Tampoco se conoce que hayan asumido acciones para conocer los alcances de ese acuerdo y si éste viola o no la soberanía patria y el rol reservado por la Constitución Política del Estado (CPE) a YPF como única responsable de la actividad hidrocarburífera en el país.



“NO NECESITAMOS AUTORIZACIÓN DE NADIE”

Pero ayer la APG IG publicó en dos medios de comunicación escritos de Tarija un comunicado de prensa en el que denuncian una supuesta “campana de hostigamiento en contra de su derecho a consulta”. Al final del mismo aclaran que “con relación a nuestros asesores (Nizkor) es obvio que está dentro de nuestro poder de autonomía como asociación indígena el contar con asesores legales, económicos, notariales, medioambientales y de otras especialidades, que se corresponden a nuestra estrategia jurídica a largo plazo, contando además con el asesoramiento de organizaciones de derechos humanos, universidades y especialistas en derecho penal internacional, mercantil internacional y medioambiental internacional, para lo cual no tenemos que pedir autorización a ninguna empresa y tampoco al Gobierno nacional o departamental”. En el comunicado se fustiga al periódico Nuevo Sur de Tarija y denuncia una supuesta campana de “hostigamiento” en contra de su derecho a la consulta, en relación a la construcción de la segunda fase de la ampliación del GVT, obra que garantizará el abastecimiento de gas a la industria y la población tarijeña, que frecuentemente sufre racionamiento de este energético.

“Es imposible reunirse con la APG”

José Larrazábal, dirigente máximo del sector del transporte tarijeño y miembro de la comisión de negociación para la ampliación del Gasoducto Villa Montes - Tarija (GVT), manifestó que ellos hicieron varios intentos para comunicarse con la Asamblea del Pueblo Guaraní pero no lograron concretarla hasta ahora. “Nosotros hemos sido los que primero hemos empezado a reclamar, porque nadie decía nada. Seguíamos en la pelea esa para conseguir la reunión allá en Entre Ríos con los de la Itika Guasu. Lamentablemente ese señor Gregorio Dionis es el que se opone y no da curso a la solicitud de reunión para determinar cómo va”, dijo.

Larrazábal añadió que se les ha ofrecido a los guaraníes un surtidor en Entre Ríos y en Palos Blancos, además que se les va a dejar lista la red secundaria, gas natural; sin embargo, dijo que los asesores extranjeros son los que se oponen. “Estamos preocupados por esta situación, porque si no conseguimos que se empiece a trabajar a partir del próximo mes habrá racionamientos y retrasos en el suministro de gas para los tarijeños”, advirtió.

Nizkor aún no responde

Quedan pendientes de respuesta dos preguntas que le hizo El País a Gregorio Dionis, responsable de la ONG Nizkor que asesora a la APG IG desde Bélgica.

Las preguntas que se le hicieron el jueves 15 pasado son las siguientes:

- 1.- ¿No tienen nombre propio esas “personas individuales” que son los donantes de Nizkor?
- 2.- ¿Quiénes son los socios o asociados a esta ONG que usted dirige?



NIZKOR, LOS GUARANIES, SOROS Y LAS PETROLERAS

Andrés Soliz Rada



Jaime Corisepa, Presidente de la Federación Nacional del Río Madre de Dios y Afluentes (FENAMAD-PERU), entrevistado por Pablo Cingolani (Bolpress, 30-12-11), informa que en una “decisión histórica, la FENAMAD sancionó a dirigentes indígenas que favorecieron a las petroleras Hunt Oil y Repsol-YPF para que ingresen a la Reserva Comunal Amarakaeri. Los despojaron de su condición de dirigentes y comuneros. La sanción alcanzó al actual presidente y representante legal ante el Estado de la Reserva Comunal Amarakaeri, Adán Corisepa; al actual presidente de la comunidad nativa de Shintuya, Jacinto Bario, y a los comuneros Antonio Fernández y Rómulo Corisepa, por haber contravenido acuerdos soberanos que prohibían el ingreso de las petroleras nombradas a territorio indígena”. El dirigente añade: “Quisimos dar un ejemplo a todo el Perú con relación a la lucha contra la corrupción. El Estado y las empresas petroleras compran dirigentes para favorecer sus intereses”.

Cingolani, al terminar su entrevista, dice: “Nos despedimos de Jaime Corisepa, felices y confundidos. Felices de haber escuchado que la FENAMAD se fortalece –la sanción a los dirigentes vendidos a las petroleras es ejemplar en todo sentido- y que lo hace para enfrentar la ofensiva de las transnacionales sobre su hogar ancestral, sobre la selva. Confundidos porque, por momentos, no sabíamos si estaba hablando de lo que pasa en Perú o de lo que está pasando en Brasil o en Bolivia”. Paradójicamente, las organizaciones indigenistas guardan sepulcral silencio frente al convenio de los guaraníes de Tarija con Repsol, British y PAE E&P, el que, de acuerdo a comunicado del 15-III-11, “es el primero de esta naturaleza firmado en América Latina con una



empresa multinacional petrolera y que, por tanto, esperamos que tenga repercusiones en las prácticas de la industria petrolera, siendo también un aporte específico y concreto a las reivindicaciones de las comunidades indígenas bolivianas y latinoamericanas”.

La Asamblea del Pueblo Guaraní en Itika Guazú (APG IG) indicó, en el mismo documento, que, en la fecha del comunicado, se dio comienzo a la actividad financiera del “Fondo de Inversión Itika Guazú”, que contará con una inversión de 14.8 millones de dólares (aportados por Repsol), cuya duración será de diez años renovables, los que fueron depositados en el Banco do Brasil, el que ha aceptado ser gestor del Fondo, lo que permitirá contar con su asesoramiento financiero a largo plazo. Añade que el uno por ciento de la suma citada (alrededor de 140.000 dólares), beneficiará mensualmente a los guaraníes de la zona, para luego aclarar que la negociación financiera ha sido dirigida por el argentino-español Gregorio Dionis, presidente de la ONG Nizkor, que opera en 40 países, cuyas oficinas principales están en España, Bélgica y EEUU (Bolpress, 26-12-11). La APG IG se ha negado, hasta ahora, a difundir sus acuerdos con Nizkor y Repsol.

Por otra parte, importantes personalidades, encabezadas por el ex Presidente de la Asamblea Constituyente del Ecuador, Alberto Acosta, han dirigido una carta al Presidente Rafael Correa, en la que califican de “traición a la patria” los contratos para recuperar la producción que el gobierno suscribirá con Schlumberger, Baker y Halliburton, en las provincias de Sucumbíos y Orellana (Bolpress, 29-12-11). Tal vez el presidente Correa podría argumentar que el MERCOSUR o la Comunidad Andina de Naciones (CAN) aún no han incursionado en la explotación e industrialización de rubros estratégicos, como la minería y el petróleo, por lo que, infelizmente, debe suscribir acuerdos con consorcios privados. Pero, en cambio, ¿qué puede decir la APG IG para explicar su asociación con Repsol, operadora del mega campo de gas más importante del país? ¿Sus dirigentes también deberían ser acusados de traición a la Patria?

REPSOL Y EXXON MOBIL

El convenio APG IG - Repsol abre perspectivas de otras alianzas con el indigenismo en América Latina a sus empresas asociadas, como la Exxon Mobil, de Rockefeller, considerada la compañía extractivista que más genocidios y conflagraciones internacionales ha causado en la historia de la humanidad. Veamos algunos de los vínculos de Repsol con Exxon Mobil.:

Repsol YPF es el socio de Exxon en los bloques Loma del Molle y Pampa de las Yeguas:

<http://www.americaeconomia.com/negocios-industrias/exxon-obtiene-dos-bloques-de-gas-no-convencional-en-argentina>

Durante la segunda ronda de licitaciones de la Apertura Venezolana, el contrato de Quiamare-La Ceiba fue adjudicado por la petrolera estatal venezolana PDVSA a un consorcio de compañías formado actualmente por Repsol-YPF (operador, con el 50%), Exxon Mobil (25%) y Tecpetrol (25%). La producción actual del bloque es de 14.000 bpd y se estima que con los trabajos programados se duplicará esta cifra en el año 2004.



http://www.bnamericas.com/news/petroleoygas/Repsol-YPF_Finaliza_Evaluacion_de_TAG-14.

Entre los socios de Repsol-YPF figuran BP, Exxon Mobil, EOG y Apache:
<http://mx.ibtimes.com/articles/19153/20111109/petrolera-argentina-ypf-hallazgo-crudo.htm>.

Exxo comercializará productos de Repsol YPF
<http://www.mercado.com.ar/nota.php?id=4609>

La petrolera española Repsol-YPF suscribió un acuerdo con la estadounidense Exxon Mobil Chemical para distribuir el 100% de oxo-alcoholes producidos en su complejo Ensenada, en Argentina, a través de su filial argentina de Exxon, Esso Petrolera Argentina

http://www.bnamericas.com/news/petroleoygas/Repsol_y_ExxonMobil_Suscriben_Acuerdo_de_Oxo-Alcoholes

SILENCIOS DE NIZKOR

La APG IG ha suscrito un segundo convenio con Nizkor, la que asesoró a los guaraníes en su negociación con Repsol. La ONG, en nota titulada: “Algunas puntualizaciones a varios artículos de prensa y a Andrés Soliz Rada”, sostiene que “NUNCA” ha recibido financiación de la Fundación Rockefeller ni de George Soros (Bolpress, 29-12-11). El portal de Nizkor dice:

Un par de claras lecciones emergen del proceso de negociación que llevó al Fondo de Inversión Itika Guasu; una de cara al mundo de la filantropía, que Rebecca Adamson, fundadora y presidenta de First Peoples Worldwide (FPW) expone del siguiente modo:

“El Fondo de Inversión Itika Guasu es un gran logro para todos”. “Con frecuencia escuchamos a los financiadores decir que no pueden financiar a los pueblos indígenas directamente porque carecen de capacidad. Pasar por alto capacidades y habilidades como las demostradas por los guaraníes de la Itika Guasu debieran llevar al mundo filantrópico a repensar sus propias capacidades y relaciones con las comunidades indígenas, porque ahí fuera hay muchas más experiencias exitosas como ésta”.
<http://www.derechos.org/nizkor/bolivia/doc/convenio6.html>

FPW, patrocinadora de Nizkor, “se convirtió en un proyecto del Centro Tides, en febrero de 2007... Ofrece apoyo a la organización FPW”
http://www.nativewiki.org/First_Peoples_Worldwide. A su vez, el Centro Tides recibe importante financiamiento de la Open Society de George Soros
<http://kleinonline.wnd.com/2011/10/16/proof-wall-street-protests-no->

Cabe añadir que FPW es una de los 28 miembros del Global Philanthropy Committee del Council on Foundations, junto con la Rockefeller Foundation y la Open Society Foundation...

<http://www.cof.org/whoweserve/international/committee/index.cfm?navItemNumber=15638>

El Centro Tides está asociado también a otras ONG, como las fundaciones Ford y Bush.
http://www.nativephilanthropy.org/news/first_peoples_fund_announces_2012_artist_bu



siniss/112811 (Revelación de Global Research de Michel Chossudovsky.
es.wikipedia.org/wiki/Michel_Chossudovsky)

NIZKOR Y LA “SENTENCIA EJEMPLAR”

La forma nebulosa con que Nizkor maneja sus fuentes de financiamiento contrasta con sus elogios a la Sentencia Constitucional (SC) de 25-10-10, que favorece a la APG IG en una demanda del Servicio de Caminos (SEDECA), que trataba de alquilar, durante cuatro meses, un campamento en la Comunidad de Cañadas (territorio de la APG) a la Compañía de Servicios Petroleros Petrosur SRL, a cambio de mejoras en sus instalaciones. El relator de la sentencia, Marco Antonio Baldivieso Jinés, en lugar de atenerse a la controversia, introduce temas ajenos a la misma, como las denuncias de esclavitud en la región del Chaco o el relativo a la pugna entre el pueblo Samaraka contra el Estado de Surinam, que violentó el derecho a la consulta previa que tienen los pueblos indígenas, originarios y campesinos cuando se afecta su hábitat.

Las denuncias de esclavitud en el Chaco y la pugna Saramaka versus Surinam motivaron resoluciones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH), en las que se sostiene que, en determinadas circunstancias, el derecho de consulta puede transformarse en veto. Este pronunciamiento adquiere después carácter de jurisprudencia internacional, para debilitar aún más a Estados nacionales in constituidos, como Bolivia, Ecuador y Perú, acelerando los riesgos de su desintegración. Nizkor, en su nota de 29-12-11, califica de “Sentencia Ejemplar”, la decisión judicial elaborada por Baldivieso Jinés, la que también es presentada ahora como antecedente internacional en controversias sobre consulta previa, entre países y comunidades indígenas. La SC, frente a la que no existe apelación alguna, pretende que la Nueva Constitución Política del Estado (NCPE), conocida por su indigenismo, sea aún más fundamentalista, equipare la consulta previa con derecho a veto.

El Secretario de Hidrocarburos de Tarija, Dino Beltrán, advirtió que este departamento corre el riesgo de un colapso energético por la sistemática oposición de la APG IG a la ampliación del Gasoducto Tarija Villamontes (Periódico “El Nacional”, Tarija, 04-01-12). En Villamontes, zona fronteriza con Paraguay, se hallan los mega campos de gas más importantes del país, los que cuentan con enormes gasoductos de exportación, cuyas compañías más beneficiadas son Repsol, British Petroleum, Petrobrás y Panamerican Energy.





NUEVAS AUTORIDADES JUDICIALES: PODER TOTOAL PARA EL IMPERIALISMO TRANSNACIONAL

Nelson Vila Santos
3.1.12



La posesión de nuevas autoridades en el Poder Judicial no le conferirá al ciudadano común el derecho a la justicia e igualdad ante la ley que anhela diariamente y que la propaganda oficialista promete insistentemente. Por el contrario, por todas las señales que exhala hoy el poder político en Bolivia, la nueva cúpula magistradas y magistrados –de rostro mayoritariamente “indígena”- podría ser la puntada final de los fines y propósitos de un renovado “superestado”, materialización del imperialismo transnacional en Bolivia, para defender los intereses de las empresas petroleras, mineras, agroindustriales y financieras, que hoy gozan en el país de los más grandes privilegios desde el periodo de los barones del estaño.

En el marco de la disputa política, la oposición gubernamental se limita a criticar la cercanía gubernamental de las nuevas autoridades elegidas por voto ciudadano, embanderan el triunfo del voto nulo y anticipan el retroceso democrático en Bolivia. En el MAS se respira un aire de cierta tranquilidad al tener una “justicia dócil”, creen que frente a cualquier acusación en contra de sus actuales autoridades tendrán las espaldas cubiertas para enfrentar cualquier proceso judicial. Como siempre, olvidan que en países neocolonizados como el nuestro políticos más mentados, como Fujimori o Menen, sufren en sus países el rigor de esas autoridades judiciales, que ayudaron a entronizar, cuando ya no fueron útiles para los fines y propósitos de las transnacionales.

Poder copado, gobierno fuerte



El “superestado”, a diferencia de otros periodos históricos en el país, cuando sólo necesita de las cúpulas sociales o de la bota militar, hoy requiere apremiadamente de la “aprobación popular” mediante el sufragio para mimetizar al máximo sus intenciones antinacionales y utiliza convenientemente a los sectores políticos de oposición y oficialismo, y los medios de información para ese propósito. Veamos.

Primero, apresuró la aprobación de una nueva Constitución Política del Estado en las urnas, que contiene una lista de sus privilegios inamovibles y de sus intentos por dividir el país mediante las autonomías departamentales e indígenas. Teniendo en sus manos el instrumento legal sólo le restaba materializar su poder sobre la nación boliviana.

Primero, posibilitó la convocatoria a nuevas elecciones generales, que según muchos expertos tuvo demasiadas irregularidades. Con ello, la reelecta cabeza del Poder Ejecutivo logró la mayor votación desde el inefable Víctor Paz Estenssoro, 64 por ciento. Los resultados legislativos no fueron menos favorables, el partido oficialista consiguió los dos tercios del total de parlamentarios, los suficientes para aprobar cualquier norma. Qué consiguió el poder transnacional: un gobierno fuerte para que defienda sus inversiones y mantenga el saqueo de los recursos naturales, pero principalmente un Ejecutivo capaz de anular la agenda de octubre de 2003 que junto a la lucha por el TIPNIS son parte del imaginario de triunfos del pueblo boliviano.

¿Cuál era el siguiente paso? Con el Poder Electoral en el bolsillo, como la opinión pública devela en el país. Sólo le restaba tener a su mando a las nuevas cabezas del Poder Judicial y usaron conveniente los mecanismos legislativos para hacer una elección única en el mundo, que seguramente será después reproducida en países africanos divididos en guerras intestinas.

Para las transnacionales es sumamente importante copar el Poder Judicial en Bolivia por nuestra tradición histórica. No quieren repetir la situación de la primera nacionalización de 1937, cuando la Corte Suprema de Justicia falló en contra de la Standard Oil por incumplimiento de contrato y permitió la recuperación del petróleo y la creación de YPFB.

Para graficar el temor transnacional, recordemos que durante el primer gobierno de Sánchez de Lozada (1993-1997), la Suprema estaba dirigida por Edgar Fernández Oblitas, quien se opuso abiertamente a la capitalización, ante ese peligro el MNR junto con la embajada de EEUU urdió un plan para defenestrarlo y sentenciarlo. El gonismo – previamente- había conseguido un importante triunfo electoral y conformado una coalición junto al MBL y UCS en el parlamento para aprobar las leyes del despojo del patrimonio nacional. ¿No son parecidas las situaciones?

“Rostro indígena”

A estas alturas del actual régimen, no se puede decir que lo indígena es la veta principal de la lucha contra el imperialismo transnacional. El actual mandatario fue considerado el primer presidente indígena de Latinoamérica y muchos creyeron que sería garantía del cambio real. Contrariamente, hizo a las transnacionales petroleras sus socias, estás



fueron autoras intelectuales de la masacre de octubre, pero les perdonó la vida, como se dicen en las calles. En reiteradas oportunidades las denunció por haberse unido al complot oligárquico en su contra, pero su “indulgencia mesiánica” pudo más que los hechos.

Hoy en días, el rostro indígena llena las oficinas del Ejecutivo y Legislativo, ¿pero es muestra fehaciente de la llegada del cambio?. La respuesta es negativa. Como los hechos se desarrollan como en una cadena de dominó, el rostro indígena sólo tiende a ser utilizado de manera propagandística para contentar y alentar a los núcleos más duros del MAS. Creemos desde este espacio que las nuevas autoridades judiciales no llegarán a ser agentes efectivos del cambio y seguirán el mismo camino de legisladores y autoridades del gobierno.

Políticos desechables

La reciente historia latinoamericana demuestra que los políticos al servicio del imperialismo transnacional son simples objetos simbólicos que cuando cumplen su misión son alagados y promocionados mundialmente, aunque posean un prontuario de hechos de corrupción y actos de violación a los derechos humanos en su hoja de vida, pero cuando su caudal político disminuye dramáticamente y su credibilidad es exprimida al máximo sólo sirven para una cosa, para ser chivos expiatorios y que el sistema económico, político y social no cambie.

Esto le sucedió al ex presidente del Perú, Alberto Fujimori, quien tenía entre sus trofeos la desarticulación de Sendero Luminoso y la implantación del régimen neoliberal en la nación hermana. Cuando ya no le sirvió al poder y la crisis política iba a tocar la bases de la economía transnacional fue obligado escapar y hoy expía sus culpas en cárceles de su país acusado de violaciones a los derechos humanos y corrupción.

Una esperanza

Aunque el camino trazado por las transnacionales para las nuevas autoridades judiciales no admite cambio de ruta, sólo podemos decir que el verdadero talante de los nuevos magistrados y magistradas se reconocerá cuando les toque defender el interés de la nación boliviana, es decir, al pueblo y a su pródigo territorio lleno de ingentes recursos naturales. La regla admite excepciones.



VISITE TIAHUANACO, ESTA A TIEMPO

El Nacional de Tarija
10.1.12



Visite Tiahuanaco, el mundialmente célebre complejo arqueológico; la ciudad – Estado cuya data se hace indescifrable. Visite Tihuanaco, el símbolo de las culturas milenarias y sus más exaltados ancestros. Visite Tihuanaco, el lugar al que algunos consideran el centro del mundo, el altar donde se halla una de las más enigmáticas puertas del Sol en la Tierra.

Visite el lugar más sagrado para los cultores y predicadores de la religiosidad andina. Viste este Patrimonio de la Humanidad según la Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura (UNESCO). Visite el símbolo elegido por los caudillos de las últimas décadas, el sitio donde Evo Morales fue nombrado líder de los pueblos indígenas del mundo. Visite ese lugar donde nuestro Presidente empezó su mandato de manera apoteósica hace seis años. ¡Visítelo cuanto antes porque se está cayendo en pedazos en medio de un abandono y descuidos proverbiales!

Incomprensible, pero cierto. Lejos de lo que probablemente todo el mundo pensaría tras aquel 22 de enero de 2006, el lugar emblema no ha merecido mayor preocupación por parte de las autoridades. Tampoco han hecho gran cosa los movimientos étnicos y sociales del nuevo régimen. Peor aún, en buena medida los problemas en Tiahuanaco surgieron a partir de las disputas que desataron quienes se consideran descendientes de aquella cultura. Ello pese a que documentos históricos revelan que el sitio ya se hallaba en ruinas mucho antes de que predominen por la zona las poblaciones aimaras. Las leyendas señalan que cuando el Inca Huiracocha llegó al lugar sólo había monumentos derruidos colmados de placas de oro. Las crónicas de los encomenderos españoles puntualizan que en toda la zona apenas hallaron nueve habitantes en tránsito y ninguna población. Se sabe que los pueblos actuales se formaron en los años de la Reforma Agraria de 1952. Por lo tanto, difícilmente podrían considerarse descendientes, a ciencia cierta, de quienes construyeron aquella misteriosa ciudad.



Pero -historia al margen por riesgo de justicia comunitaria- en este tiempo de negocios, municipio, autoridades nacionales y arqueólogos convirtieron en un caos la administración del sitio. Los cobros a los miles de turistas, el manejo de las piezas, las investigaciones, los proyectos, etc. desataron bajísimas pasiones. El resultado: cero fiscalización real posible, obras mal hechas, deterioro de los monumentos, freno a iniciativas, destrucción de ambientes. Todo debe pasar los filtros “originarios”, burocráticos y leguleyos. Mientras el viento, las lluvias y la desidia hacen el resto. Inconcebible para un lugar ubicado apenas a 45 minutos de la sede de Gobierno y a mil metros de la moderna carretera Panamericana.

El año pasado ya se advirtió sobre los hongos que han empezado a afectar a varias estelas y sillares en los espacios abiertos. Mientras tanto el complejo de museos tiene tres de sus cuatro ambientes cerrados. Un reciente reportaje de la Red Erbol señala que es afectado por las lluvias, goteras, humedad y la carencia de preservación. Advierte que se hallan en riesgo el monolito Bennett –la estela más grande de los tiwanacotas– y una serie de esculturas de piedra.

El Ministerio de Culturas, la Gobernación y el municipio local no asumen una responsabilidad del patrimonio cultural arqueológico que se encuentra en el sitio. En medio de intereses creados, una crónica batalla legal entre la empresa que erigió el museo y las autoridades impide encarar planes de restauración.

Nuevamente se advierten las consecuencias que presenta una Constitución plagada de atribuciones fragmentadas en seis niveles de autonomías y gobierno. Pensar en lo que pasa en Tiahuanaco mueve a pensar lo que también pasó en el caso TIPNIS o sucede en el caso Itika Guazú. Vaya uno a saber hasta dónde se multiplicarán estos pleitos y qué consecuencias atraerán.

Nos vamos convirtiendo en un caso único. Una riqueza como la tiahuanacota normalmente implica una razón de Estado. Si vamos a las siempre incómodas comparaciones vale preguntarnos: ¿qué pasaría si Teotihuacán o Chichen Itzá en México sufrieran sostenidos destrozos debido a pleitos entre indígenas mayas o aztecas, la Intendencia, el Gobierno, etc? ¿Se podría imaginar que Machu Picchu o las pirámides de Egipto fuesen víctimas de intereses ediles, étnicos o casi ignorados por sus ministros de Culturas? No hace falta imaginar demasiado en este caso. ¡Visite Tiahuanaco!



YPFB CONTRAATAACA A APG ITIKA GUASU

*Jesús Cantin El Nacional de Tarija
10.1.12*



YPFB Transporte pasó al contraataque para solucionar el bloqueo de la tercera ampliación del gasoducto Villamontes-Tarija, paralizado por la falta de acuerdo entre la APG Itika Guasu e YPFB Transporte que es imprescindible para lograr la licencia ambiental que viabilice la ampliación del ducto.

A través de tres ponencias ofrecidas a la prensa, el Presidente de YPFB Transporte, Luis Fernando Vicenti, explicó los diferentes riesgos en los que la capital chapaca está incurriendo fruto de la falta de acuerdo entre la estatal petrolera y la TCO Itika Guasu. Según Vicenti y las proyecciones realizadas por la regional tarijeña de la Agencia Nacional de Hidrocarburos, en mayo la situación será de colapso energético, puesto que la capacidad del gasoducto Villamontes -Tarija es de 13.8 millones de pies cúbicos de gas por día(MMpcd) y Tarija tendrá una demanda de 19.17(MMpcd).

La ampliación actual es la tercera que se aborda desde septiembre de 2007, en la primera se amplió de una capacidad de 7,5 (MMpcd) a 8,8, absolutamente insuficiente ya que en abril del siguiente año se volvió a ampliar a una capacidad de 13,8(MMpcd), que es la actual. La tercera ampliación pretende aumentar el volumen a 64(MMpcd).

Según Vicenti, el impacto ambiental de la ampliación es mínimo “ya que supone soterrar un ducto paralelo a los ya existentes” por lo que denunció que no entiende que se mantenga esta oposición. Además señaló que desde 2007 se encuentran realizando los trámites y las aproximaciones para organizar la consulta previa que obliga el artículo 3 del Decreto Supremo 29033 que dice “el proceso de Consulta y Participación se aplicará de manera previa, obligatoria, oportuna y de buena fe, cada vez que se pretenda desarrollar todas las actividades hidrocarburíferas (...) en tierras comunitarias de origen (...)”

El proyecto consta de cinco tramos, cuatro de ellos ya cuentan con licencia ambiental, sin embargo, el que atraviesa los territorios de Itika Guasu, 23 kilómetros entre Palos



Blancos y Tacuarandí, requiere del acuerdo legal anteriormente descrito. Si bien Vicenti señaló que desde YPFB Transporte se han hecho todas las gestiones necesarias para poder hacer la consulta y la APG se ha negado continuamente a realizarlo.

La APG Itika Guazú no atiende requerimientos de prensa y únicamente se comunica a través de solicitados de prensa en los que alega su derecho a negociar, ya que la realización de la consulta previa, evidentemente, no garantiza una resolución positiva del mismo, en cuyo caso agravaría todavía más la situación energética de Tarija capital.



AMÉRICA LATINA



ARTIGAS VUELVE

Montevideo, 30 de diciembre del 2011

*Carta Abierta de José E. Díaz
y Luis Vignolo a Hugo Chumbita sobre el "Instituto Dorrego"*



"los americanos del sur, están dispuestos a defender su patria"

José Artigas

Proclama de Mercedes, 11 de abril de 1811

Estimado Hugo Chumbita:

Es un gran placer volver a mantenernos en comunicación contigo, luego de que nos conocieras en muy distintas circunstancias, a uno de nosotros en Barcelona, durante el exilio que nos impusieron las últimas dictaduras, y, a otro, más recientemente, en el II Encuentro de Revisionismo Histórico "José Artigas" organizado este año por el "Instituto Dorrego" en la Universidad Nacional de Lanús

Estamos al tanto de la polémica pública que se ha desatado en relación con la creación del Instituto Nacional de Revisionismo Histórico Argentino e Iberoamericano "Manuel Dorrego" y no queremos ser ajenos a este debate que nos concierne enteramente. Por tal motivo hemos decidido que en la primera reunión del año próximo del Consejo Director de la Fundación Vivian Trías, plantearemos la idea de colaborar con el "Instituto Dorrego", con un objetivo específico: promover la investigación y el esclarecimiento del verdadero significado de las Instrucciones del Año XIII e impulsar, conjuntamente, la conmemoración de su bicentenario, por ser un documento esencial del artiguismo que constituye, a nuestro modesto entender, una declaratoria de la independencia rioplatense-anterior en tres años a la de 1816-, una proclama de organización republicana, y es a la



vez el primer proyecto de Constitución Federal de las Provincias Unidas del Río de la Plata, de la que formábamos parte, incluyéndose en ellas las Misiones Orientales, hoy riograndenses.

Como la propuesta aún no la hemos planteado en el Consejo Directivo te escribimos adelantándote la idea para que, si te parece apropiada, también puedas conversar al respecto con los demás integrantes del “Instituto Dorrego”.

Queríamos contribuir a un mejor conocimiento de los orígenes del federalismo en la Cuenca del Plata -desde la adhesión de Artigas al movimiento juntista en tiempos de la Junta Grande que incorporó a los diputados del interior- y su vigencia esencial en un tiempo como el actual, decisivo para la unidad de nuestros pueblos. Es nuestra intención lograr no solamente la cooperación en este proyecto entre la Fundación Vivian Trías y el “Instituto Dorrego”, sino también la colaboración de personalidades e instituciones brasileñas, paraguayas, bolivianas y de otras partes de América Latina.

Necesitamos, estimado Hugo, una revolución cultural suramericana para la que, como decía Vivian Trías: “el artiguismo...(no sea) un recuerdo, sino un programa”. Y agregaba: “La Patria Grande era su sueño. El artiguismo ha trascendido el significado de un ciclo en la historia rioplatense. A través del tiempo, ha ido adquiriendo la jerarquía de una concepción programática para el futuro”.

La polémica desatada en torno al “Instituto Dorrego” es, al fin de cuentas, la continuación de los debates ya centenarios sobre nuestra historia. Aún hoy es dominante la vieja visión oficial, mitrista y oligárquica del pasado. Y la consecuencia peor de la interpretación mitrista y “unitaria” es la persistente balcanización del conocimiento sobre nosotros mismos. Implica la supervivencia de miradas fragmentadas que dificultan la autoconciencia de que somos una gran Patria suramericana y latinoamericana-caribeña inconclusa.

Necesitamos comprender nuestras raíces uniendo lo que la diplomacia inglesa separó tanto en los hechos como en las conciencias.

No es extraño que algunos de los debates actuales sobre nuestro pasado evidencien la voluntad de abusar del relato histórico para mantenernos divididos y sometidos.

Cuando el ex presidente uruguayo Jorge Batlle sostiene que el legado esencial de Artigas sería el Tratado de Comercio con Gran Bretaña (omitiendo mencionar que la corona británica rechazó ese acuerdo), se está dando a entender que Artigas en lugar de haber sido uno de los padres de la Patria Grande -quien formuló el programa del federalismo rioplatense desde bases populares, planeó llevar sus ejércitos al Perú y mantuvo correspondencia con Bolívar y San Martín-, habría sido en cambio el precursor del TLC con Estados Unidos, que algunos enemigos del MERCOSUR y de la unidad latinoamericana con terquedad siguen impulsando, a pesar de la honda crisis financiera y económica que desde el 2008 sacude a Estados Unidos y Europa.

Un sentido semejante tiene la intervención del ex presidente uruguayo Julio M^a. Sanguinetti en la polémica sobre el “Instituto Dorrego”, como se evidencia en la descalificación que hace de Rosas y en la reivindicación de Caseros, omitiendo toda mención a la intervención y agresión imperial de las flotas de guerra inglesa y francesa. Es necesario recordar lo que sobre Rosas decía nuestro Vivian Trías: “La defensa intransigente, porfiada, de la soberanía nacional y del derecho de los pueblos americanos a disponer de su destino frente a las intervenciones voraces de los imperialismos europeos, es la culminación del rosismo”. Y profundizaba el concepto afirmando: “Rosas es una fase en la larga lucha de América Latina por la Patria Grande y, por ende, se incorpora al futuro que nuestros pueblos todavía esperan”. Queda claro



que en el artículo del ex mandatario Sanguinetti, a pesar de su pretendida “objetividad”, se está ante la repetición de la vieja monserga mitrista y “unitaria”, pero esencialmente divisionista y anti-federal, balcanizadora de nuestra América, en las antípodas del artiguismo y “su sistema”.

"Todo historiador es filósofo" como escribió Alberto Methol Ferré en su obra "La Dialéctica Hombre - Naturaleza", y una de las falsificaciones más perniciosas de los investigadores presuntamente impolutos es la ocultación de la filosofía de la historia que implícitamente asumen en sus textos. Como a la vez esa concepción subyacente está al servicio consciente o inconsciente del mantenimiento de la disgregación de nuestros pueblos, es necesario llevar a la luz el debate discutiendo los datos y documentos comprobables, pero a la vez exponiendo los presupuestos filosóficos en que se apoya la interpretación de lo fáctico.

Mientras te escribimos estas líneas se ha desatado una polémica por la justa y digna decisión del gobierno uruguayo de prohibir el acceso al puerto de Montevideo de los barcos con la bandera del enclave colonial británico en las Malvinas. Postura que ha dado lugar a una declaración de solidaridad del “Instituto Dorrego” con el actual gobierno uruguayo del presidente José Mujica. Hoy como “americanos del sur”, al decir de Artigas, nos sentimos orgullosos de que nuestro gobierno impida el ingreso al puerto de Montevideo de buques con la bandera colonial de las mal llamadas Falkland (es decir de las Malvinas). No nos intimidan las presiones británicas, ni menos aún nos preocupa la oposición a la decisión soberana de nuestro gobierno por parte de algunos políticos uruguayos como el ex presidente uruguayo Luís A. Lacalle. A la vez aguardamos esperanzados que los demás gobiernos latinoamericanos en conjunto tomen una decisión compartida que limite real y eficazmente el comercio entre los puertos latinoamericanos y las Malvinas, mientras subsista la ocupación colonial británica.

Nos mantendremos en comunicación contigo y los demás miembros de la institución, para tratar de concretar el proyecto de cooperación antes mencionado entre la Fundación Vivian Trías y el “Instituto Dorrego”, una vez que el Consejo Director de la Fundación se reúna y resuelva sobre la propuesta.

Te hacemos llegar nuestros saludos plenos de esperanza, a pesar de todos los contratiempos, sinsabores y dolores con los que la vida nos golpea cada día, porque sabemos como decía Carlos Quijano que “la patria grande ha tenido una conmovedora tenacidad. Nadie ha podido borrarla de Nuestra América. Ha sido nuestro perdido bien y nuestra tierra prometida”. Que así sea, y es nuestra convicción que así será.

José E. Díaz

Presidente de la Fundación Vivian Trías

Luis Vignolo

Coordinador del Espacio Methol de la Fundación Vivian Trías





CHILE SE NOS MUERE

Pedro Godoy y Gustavo Galarce



No es chiste. Tampoco falsa alarma. Dos flagelos afectan al país. Uno es antiguo y silencioso como el cáncer germinal. Consiste en el inexorable avance del desierto. Ni que referirnos al extremo norte. Allá se extinguen hasta los oasis y los ríos son acequias con agua contaminada. En la IV Región la sequía hunde en la miseria a la población rural. Si allá el arenal avanza en medio de la indolencia colectiva por el sur son los incendios forestales los que extirpan la vegetación. Lo acontecido en diversas comarcas - principalmente en la Patagonia- es luto. Nos pone en guardia ante visitas masivas de presuntos turistas. No basta prometer nuevas leyes de protección de nuestros ecosistemas en proceso de deterioro acelerado. Es toda la población la que debe ponerse de pie para contener la arena y el fuego que amenazan convertir en erial "la copia feliz del Edén". Suspendamos el "carrete" de moros y cristianos y hagamos realidad aquella consigna que, por un instante, formulara Sebastián Piñera "17 millones de árboles necesita Chile". En ese momento era uno por cada habitante. Reforestar es tarea patriótica ajena a discordias transitorias. Si la campaña no se emprende la patria, muere.

Prof. Pedro Godoy P.
Prof. Gustavo Galarce M.



TEXTO ESCOLAR DE HISTORIA DE SURAMERICA

Pedo Godoy
CEDECH 8.1.12

Julio Fernández Baraibar invita a dar la batalla cultural por la II Independencia de la Patria Grande. Esa tarea jamás asumida por la izquierda tradicional y menos por la gauche progre –entre otras iniciativas- supone elaborar un texto escolar común de Historia de Suramérica para la enseñanza y el aprendizaje. Es importante desaprender una Historia Patria desmembrada y desmembradora que ha sido, por dos siglos, un surtidor de rencores y revanchismos y cuya meta es acentuar las diferencias negando u opacando las congruencias en cuanto al origen y trayectoria de estos pueblos que integran un solo bloque sociocultural. Incluso los manuales bautizados como de «Historia de América» han sido una suerte de acumulación de historias locales. Piénsese, por ejemplo, en la de Diego Barros Arana y en la de Luis Alberto Sánchez. Hay ensayos como el de Dardo Cúneo y tratados magnos como “Historia de la nación latinoamericana” de Ramos, pero no están adecuadas para el quehacer de aula.

La inexistencia de un texto escolar como el propuesto deriva del afán de nuestros países de imaginar que el origen de cada uno –amén de singular– está en la gesta emancipadora. Ese 1810 ha sido funesto porque por encenderle tantas velas, rodearlo de excesivo boato y conferirle descomunales decibeles opaca las etapas que la preceden. Esa prehistoria indígena y esa protohistoria peninsular no ameritan suficiente estudio. Menos las epopeyas del descubrimiento y la conquista. Tampoco esa fase estimada «tenebrosa» y mal llamada «colonia». Los plumarios de la Independencia dan luz verde a la leyenda negra. Difunden una campaña hispanofóbica y, al mismo tiempo, indigenista. Ello permite asociar Imperio con imperialismo y colonia con colonialismo y tres siglos germinales XVI, XVII y XVIII como una especie de oscura Edad Media.

La interpretación falaz de la hispanización engendra complejo de inferioridad. Recuérdese el estereotipo del conquistador genocida, expoliador, aficionado a la holganza y al látigo, progenitor del latifundio y la explotación del hombre por el hombre. Tal personaje funda instituciones arcaicas y genera una sociedad atrasada. Esa imagen genera frustración y la pesadumbre por no haber sido colonizados por Holanda o Inglaterra. A renglón seguido, junto con glorificarse a Atahualpa o Lautaro brota el desprecio por la indígena. Es un ayuntamiento extraño –en nuestro caso– entre la admiración y la ira. Furia porque el aborígen representarían la pereza, la borrachera y la fealdad. Así el texto por omisión o torcida interpretación deteriora la imagen de la Hispanidad en nuestro suelo. No sólo eso, también lo autóctono es objeto de descalificación racista.

Está claro que ese texto escolar y la lección no son lo único. La sociedad entera está impregnada de ambas fobias. El aula sólo las legitima. El adagio aplicable es «repite una mentira mil veces y se convierte en una verdad». Esta verdad entrecomillas, es decir, la leyenda negra denigratoria es la que empuja –por ejemplo a despojar al centro de Lima de la estatua de Francisco Pizarro y a México a enorgullecerse de no disponer de ningún monumento a Hernán Cortés. También, por cierto involucra esa incompetencia para borrar esa usurpación de gentilicio que supone bautizar como



«indios» a nuestra población precolombina y hasta restringir eso de «antepasados» sólo a esos pueblos sin considerar que también lo son aquellos soldados ibéricos.

Los textos escolares y el imaginario de los docentes en el siglo XIX y XX reflejan lo anotado. Al negarse los orígenes vernáculos y africanos se acentúa una pueril convicción blanquista. El mestizaje se enseña sin conferirle su exacto significado y volumen. Al insistir, sobre todo los docentes básicos, en el triangular esquema de las razas –sin ofrecer otra opción– da matrícula de blancos a los millones de alumnos iberoamericanos. La suma de estos datos de naturaleza tan diversa, pero que combinadamente apuntan a generar oscuridad, menosprecio, distorsión o desconcierto respecto a nuestro ayer confluye a un gigantesco delta pantanoso: la crisis de identidad. Nuestra labor como docentes es atenuarla o suprimirla.

A lo anotado se debe añadir que la docencia de la Historia Patria se instrumentaliza – junto con efemérides, emblemas, himnos... para generar lo denominado «conciencia de patria». A ello contribuye de modo poderoso la docencia del cuartel a través del Servicio Militar Obligatorio. Allí surge otro factor no menos pernicioso: la acentuación de las querellas fronterizas y la exhibición de mapas truchos. Se exhorta a visualizar a los vecinos como extranjeros: enemigos de ayer, de hoy y de siempre. Se subvalora o desconoce el mestizaje, se desprecia las fuentes matrices de la macronacionalidad. A este «guiso» mefistofélico se añade ahora recelo, desprecio y odio al pueblo vecino y se enseña, por ejemplo, que Argentina nos usurpa la Patagonia callando que los chilenos del siglo XIX despojamos a Bolivia de Antofagasta y Tarapacá y Arica son ex comarcas peruanas.

Un texto escolar de Historia Suramericana tendrá que exaltar aquello vinculatorio comenzando por las fuentes comunes de la nacionalidad. No sólo lo amerindio y peninsular, sino también lo africano. Los mapuches están –al igual que los diaguitas– vinculan, por sobre la Cordillera a Chile y Argentina. La gesta descubridora de Almagro liga a Andalucía, con Perú y Chile. La Conquista –por sobre lo bélico– es el mestizaje y la evangelización. "La Araucana» del españolísimo Ercilla es el texto sobre el cual juran emancipar Suramérica de la Corona los discípulos de Francisco de Miranda. El mismo OHiggins –para los actuales textos– se transforma en mármol, granito o bronce apenas abdica. Sin embargo, posee activa vida política en Perú y Bolivia en el ostracismo y durante 20 años. Los nexos entre Chile y Argentina son innumerables no sólo por el Ejército Libertador de los Andes, sino también por el ABC de Perón. Este tipo de datos una investigación, ajena al chauvinismo, los multiplicaría hasta el infinito.

El desafío es elaborar un manual que nos presente tal cual fuimos y somos: una totalidad en que predominan las concordancias y las diferencias son pequeñas. Ya veremos como conseguimos se imponga su uso en las aulas y cómo se funda la asignatura respectiva. Si se exponen las congruencias se redacta un texto que apunta a la integración. Si se exaltan los conflictos se acentúa el aislamiento. Eso es tan elemental que hasta en el seno de una parentela es verificable. Cada familia educa a los retoños en el odio, el desprecio y el recelo respecto a «los otros». Tales no serían «nosotros». A la inversa, se puede educar en el afecto, el respeto y la cooperación.



Entonces se produce lo inverso. Imposible discutir lo anotado, aunque –según anota Chesterton– «el sentido común es el más escaso de los sentidos».

Dos ejemplos, recientes: el Ministerio de Educación de Taipé instituye la asignatura de Historia de Taiwán en oposición a la clásica asignatura de Historia de China. Protesta Pekín. Aquí, sin embargo, se instrumentaliza la educación formal para legitimar la secesión. Historiógrafos y docentes inauguran esa política educativa en manuales escolares apenas culmina la Independencia. Resultado: de un continente se hace un archipiélago en lo psicocultural. Cada «familia», es decir, cada república educa en el etnocentrismo y la «parentela» es una multitud de enemigos si son limítrofes y de extranjeros si distantes. Los separatistas «vencen». No les basta, requiere legitimarse y entonces «convencen». Instrumentos: en lo sistemático, el docente y el texto. En lo ambiental, la prensa, la radio y ahora la TV.

Contrario al caso taiwanés es la situación europea. Hace medio siglo se funda la UE. Entre las iniciativas, con motivo del cincuentenario, que propone la ministro de Educación de la RFA figura publicar un texto escolar de Historia de Europa. Eso en un continente con múltiples lenguas, varias religiones e infinitas etnias. Más aún, un mundo que durante centurias ha estado desgarrado por guerras ante las cuales la del Pacífico –con 5 mil bajas– es un chiste. Sin embargo, París con De Gaulle y Bonn con Adenauer optan por la cooperación. Vencen en la esfera de lo político y económico. Ahora se requiere anclar en el alma de millones de infantes y adolescentes la noción identitaria de Europa. A eso obedece la iniciativa de aquel manual que se debe elaborar «si o si». ¿Por que aquí no se podría? El Instituto “Manuel Dorrego” de Revisionismo Histórico brinda la opción de librar la batalla cultural a que invita Fernández Baraibar proponiendo ese Texto Escolar de Historia de Suramérica.

Prof. Pedro Godoy P.
Centro de Estudios Chilenos CEDECH
profe@cedech.cl

LA SUA : ORIGEN TRAYECTORIA Y BALANCE

La Sociedad Unión Americana SUA es una entidad iberoamericanizante del siglo XIX. Se funda en Santiago de Chile el 5 de abril de 1862. El directorio lo encabezan simbólicamente el general Gregorio las Heras y el almirante Manuel Blanco Encalada. Sus líderes prominentes son José V. Lastarria, Alvaro Covarrubias, Domingo Santa María y Benjamín Vicuña Mackenna. Genera filiales en diversas ciudades y aldeas del país. Un entusiasmo hoy asombroso . Contacta con entidades similares del Continente. Destacan aquellas que funcionan en Bolivia, Ecuador, Ecuador y Argentina. Diseñan bandera que izan junto con el pabellón patrio. Fundan villorrio que bautizan "Unión Americana".

La motivación inmediata de quienes son los arquitectos de la SUA son las tropas de Napoleón III ocupando México. Tal operativo culmina con el Imperio de Maximiliano. No es la primera agresión y tampoco es la última. En 1833 Gran Bretaña se apodera de



Malvinas, EEUU despoja Texas a México en 1836 y mediante una guerra 1846-1848 de un territorio equivalente al de Argentina, en 1851 -durante un lustro- William Walker convierte en protectorado estadounidense Centroamérica, España, en 1861, anexa República Dominicana, en 1871 en una astuta alianza con los aborígenes Londres primero "inventa" la República de Misquitía y luego, desembozadamente, Honduras Británicas hoy Belice. Las tres Guayanas son otros testimonios del euroexpansionismo..

Estos acontecimientos sin duda, en mayor o menor medida, son factores que inquietan a la intelligenza de entonces cuyos cabecillas fundan la SUA. La intervención del II Imperio francés es el detonante que desencadena intensa campaña integracionista. Mantiene nexos con el Presidente Benito Juárez y su república errante. Le despacha sumas de dinero y hasta milicianos. En 1862 el condotiero O'Neill Antoine, con apoyo de París, intenta fundar el Reino de la Araucanía y Patagonia. Les preocupa la dependencia respecto a Madrid de Cuba y Puerto Rico. El adueñamiento de las peruanas Islas Chinchas por flota de guerra española es el episodio que da mayor energía a la institución cuyo origen y trayectoria se reseña. Propicia la Alianza del Pacífico -sumando Chile a Perú y Ecuador- para oponerse al neocolonialismo.

El choque armado implica bloqueo de Callao y cañoneo de Valparaíso. Hay combates navales. Uno -el de Abtao- es simbólico porque en un mismo barco combaten por la soberanía común, siendo entonces tenientes, Arturo Prat y Miguel Grau. Infaustamente, serán rivales después, en la Guerra del Pacífico. Otro dato no menos ilustrativo es que de la conflagración anotada se desentiende la Argentina presidida por Mitre. En el país de Martín Fierro se imponen entonces el porteñismo y el eurocentrismo está menguante la doctrina de José de San Martín. Acá la SUA posee un trascendente rol. Lo desempeña en la calle y en las esferas del P. Ejecutivo impulsando la defensa de la soberanía en peligro. Brinda, obvio, apoyo al Congreso hispanoamericanista de Lima culminado en 1865.

No menos importante es el nexo con los caudillos trasandinos. Felipe Varela, en los choques entre el mitrismo y las provincias, se refugia en Copiapó y allí encuentra el apoyo de la SUA local. Más que eso refuerza sus tropas e incorpora a chilenos encabezados por el oficial Estaliso Medina. Eso explica que el ilustre catamarqueño en su ofensiva aluda -dedo en el gatillo y manejando miles de gauchos armados- a la Unión Americana, a la urgencia que Argentina regrese al espíritu sanmartiniano y propicia la paz con Paraguay. Pareciera, que al menos en el siglo XIX, es la primera vez, después de la epopeya de Andrés Santa Cruz, que el iberoamericanismo se hace fuerza militar.

Efectuar un balance de la SUA es necesario. Un dato negativo: su ambigüedad con eso de "Americana" a secas. Permite -de un modo u otro, a veces sin manifestarlo- que EEUU por estar en el Nuevo Mundo, ser república y oponerse a la vieja Europa en virtud a la doctrina Monroe es un país "aliado" o "hermano". Se "olvida" la usurpación de Texas y la confrontación bélica que reduce a la mitad la patria de Octavio Paz. Incluso durante la Guerra de Secesión (1861-1865) -¡oh, ingenuidad!- cree que la victoria del Norte abolicionista sobre el Sur esclavocrata abre aun más la puerta a la cooperación entre ambas Américas. Ignora que la dinámica expansionista es anterior a



la pugna entre Washington, DC y Richmond. Hipnonsis equivalente produce el glamour kennediano y la ALPRO.

Sus líderes -entre otros- Vicuña Mackenna y Domingo Santa María, años más tarde son adalides de la Guerra del Pacífico (1879-1883) encendida por el capitalismo británico para apoderarse de las salitreras. Tal conflicto mutila a Bolivia convirtiéndola en mediterránea y a Perú le amputa Tacna, Arica y Tarapacá. Tal inconsecuencia habría escandalizado al caudillo Varela tanto como hoy nos resulta chocante a quienes somos, al decir de Joaquín Edwards Bello y Felipe Herrera, "nacionalistas continentales". Lega, sin embargo aportes positivos, dos tomos con documentos de alto valor. Me refiero a "Unión y confederación de los pueblos hispanoamericanos" que valdría la pena sean reeditados por el Instituto "Manuel Dorrego" de Revisionismo Histórico.

Prof. Pedro Godoy P.

PSU: ¿SEGREGATORIA? (*)

Se comenta que ese certamen es discriminatorio al reservar los mejores puntajes a los colegios VIP y los bajos a los planteles del "perraje". Difícil convencer que la brecha no es producto de la esa "pueba que debiera suprimirse". Su fin sería la venta del "sillón de don Otto". La secular estrategia pedagógica -a horcajadas de la gratuidad- ocultaba, medianamente, la odiosa estratificación de la sociedad al mezclar en la misma aula a los hijos de las distintas clases permitiendo el fomento de la movilidad sin masificar. Desde otro ángulo, los estratos siempre han existido y es un error atribuirlos al neoliberalismo aplicado por Pinochet y la Concertación. Lo que ocurre es que la fórmula privatizadora - LOCE y LEGE- del capitán general a Bachelet evidencia que existen ¡y qué abismo las separa!.

La educación de mercado robustece una estructura escolar hiperclasista. Al fondo, "última carta del naípe", quedan los establecimientos municipalizados cuyos alumnos obtiene menos de 500 puntos. ¿Bajo CI? ¿Alimentación deficitaria? ¿Pereza? ¿Hogares vulnerados? Las interrogantes generan polémica. Sin embargo, lo verificable es la torrencial fundación de liceos. Esto impide disponer de docentes idóneos. Otro factor, la reducción del nivel de exigencia complementado con el quiebre de la disciplina. Se la tacha de "autoritarismo" y, por ende, excluida. Superar las fallas anotadas no implica la abolición de las clases sociales, pero si asegurar una movilidad social "limpia" que evite aniquilar la calidad por la cobertura. Suprimir la PSU -sueño de algunos- es barrer la basura bajo la alfombra.

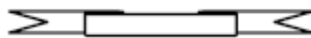
=====

(*) PSU es la Prueba de Selección Universitaria. Quienes quieren ingresar a las Universidades UU deben rendirla.



Prof. Pedro Godoy P.
Centro de Estudios Chilenos CEDECH
profe@cedech.cl
www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com

rut 4.026.889-8
(2) 556 8322





ACADEMICOS, CIENTISTAS SOCIALES Y POLITICOS DEBATEN SOBRE EL INSTITUTO DORREGO DE REVISIONISMO HISTORICO

NOTA DE REDACCION

La Revista "Patria Grande" considera que el debate sobre el Instituto Dorrego relativo al Revisionismo Argentino, lejos de agotarse con las notas que se publican a continuación, se halla en sus comienzos. Desea, por el contrario, que su profundización sirva para esclarecer los alcances ideológicos de la Izquierda Nacional en los decisivos años que se avecinan para nuestra América. Por esta razón, ofrece sus espacios a todos los compañeros, amigos y simpatizantes de la obra de Jorge Abelardo Ramos a exponer sus puntos de vista sin limitación alguna.

I.-

DECRETO 1880 DEL GOBIERNO ARGENTINO

El Gobierno creó el Instituto Nacional de Revisionismo Histórico Argentino e Iberoamericano Manuel Dorrego, que dependerá de la Secretaría de Cultura y cuyo primer presidente será el historiador y escritor Mario "Pacho" O'Donnell.

El flamante instituto fue creado a través del decreto 1880, publicado hoy en el Boletín Oficial. Tendrá 33 miembros, todos ad honorem. Entre sus primeros integrantes están Felipe Pigna, Hugo Chumbita, Hernán Brienza y Jorge Coscia.

Entre otras funciones, el flamante Instituto tendrá a cargo los premios "José María Rosa" –que se entregará cada dos años "al historiador, ensayista o pensador argentino que más se haya destacado en la investigación, elaboración y divulgación de la historia revisionista nacional"- y "Jorge Abelardo Ramos", que distinguirá "a quien se haya destacado, dentro del territorio iberoamericano, en la historia revisionista continental".

También serán competencias del instituto "la investigación histórica y los estudios historiográficos, críticos, filosóficos, sociales, económicos, educacionales, jurídicos y políticos referidos a la acción pública y privada de Manuel Dorrego y de todas y todos aquellos que, como él, abogaron por una Patria de raíces nacionales, populares, democráticas y federalistas".

Además, deberá prestar "asesoramiento previo con relación a la realización de actos referidos a las personalidades históricas abarcadas por él".



El decreto de creación lleva las firmas de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner; el jefe de Gabinete, Aníbal Fernández; y los ministros de Economía, Amado Boudou, y Educación, Alberto Sileoni.

II.-

COMENTARIO

El unitarísimo Instituto Revisionista Manuel Dorrego

Es muy gracioso el decreto de creación del Instituto de Revisionismo Histórico Manuel Dorrego, que puede leerse en PDF [aquí](#). Creo que lo único adecuado de dicha institución es que la presida Pacho O'Donnell, quien ha probado sus credenciales revisionistas siendo muy revisionista con su propia persona, habiendo ocupado cargos públicos bajo los mandatos de Alfonsín, Menem y Kirchner. Pero de los muchos dislates del decreto me gustaría concentrarme en el siguiente:

De 33, sólo hay un cupo para 5 del interior. (Y el cupo femenino sorprende, también, por lo bajo). Recordemos que se trata de un instituto que busca rehabilitar a las figuras federales del Interior como Bustos, Quiroga, Varela, el Chacho Peñaloza, Ramírez y López. Uno podría pensar: ¿para qué poner los cupos? Si son tan federales, seguramente nombrarán en la Asamblea a muchos miembros del Interior del país. Veamos a los 33 (número que no se entiende si es para que no haya empates, o para homeanjar a nuestros hermanos chilenos –"Estamos bien los 33"– o uruguayos) y su lugar de origen o residencia:

Fijaos que la cuota del "Interior" está cubierta, pero de manera un poco tramposa. Sacando dos representantes de Misiones, todos los demás son de –o residen en– las provincias ricas de la Pampa Húmeda: Entre Ríos 2, Santa Fe 2 y todos los demás (si estoy contando bien) de la provincia o ciudad de Buenos Aires.

Che, no es muy federal esto. Pilas acá, Pacho. ¡No hay un sólo representante del antiguo interior! Ni una persona de esos pueblos del Interior argentino arrasados por las políticas librecambistas de Mayo, de Rivadavia y de casi todos los que siguieron. ¿Nada quedó, Pacho? Meté un riojano, un catamarqueño, alguien de Salta, de Jujuy, un cuyano, o aunque más no fuera un cordobés! Te lo ruego, que si no los héroes federales que quiere rehabilitar tu Instituto siguen revolcándose en su tumba.

III.-

BIENVENIDO EL DEBATE

Horacio A. López

El 'iberoamericanismo', inventado por los propios españoles, viene a ser el espacio de legitimación de los planes neocoloniales de España para América Latina y el Caribe.

Las voces que se levantaron airadas desde el mundo de la "Academia" por la creación del Instituto Nacional de Revisionismo Histórico Argentino e Iberoamericano Manuel



Dorrego aparecieron como una postura de defensa de una paternidad que no les corresponde y de desprecio a los llamados por ellos “divulgadores”, sin tener en cuenta lo mucho que han aportado grandes divulgadores de la historia al conocimiento de la misma, y negándoles el mérito equivalente a muchos que poseen más oficio y conocimientos que muchas de esas voces destempladas.

Bienvenido el instituto al mundo de los debates y la divulgación de nuestra historia, de la verdadera historia popular que necesita ser desarrollada, reformulada y reescrita. Pero valgan algunas precisiones.

Se puede aceptar la argumentación del director designado para presidir dicho instituto, de que su creación responde a una demanda histórica: “La de la necesidad de una historia nacional, popular y federalista”; pero dicho así solamente daría a entender que hasta ahora no existía una producción capaz de atender dicha demanda; o sea, se ignoraría lo mucho que en divulgación y en producción de investigación histórica se viene desarrollando, sobre todo desde el propio campo popular. Existe una demanda histórica alrededor de reconstruir una historia popular y, sobre todo, poner en primer plano a los verdaderos protagonistas de los procesos de cambios.

En el caso que nos tocó en estos años, de conmemorar el Bicentenario de la guerra de independencia continental, aparece nítida la demanda de hacer honor a los que llevaron adelante dicha gesta y nos dieron la libertad: las amplias masas de criollos postergados, de indios, de esclavos, de mestizos y mulatos y, desde el punto de vista de género, de las mujeres que lucharon y condujeron a la par de los hombres. Hay que rescatar del olvido, en la medida de lo posible, los nombres de esos y esas protagonistas. Dentro de ese proceso de revisionismo histórico, levantar más alto a personajes populares, hoy no tan “honrados” por la historia liberal, como el propio Dorrego, Monteagudo, Artigas, Felipe Varela, Juana Azurduy, etcétera. Esa demanda histórica es parte de la lucha ideológica que se da también en el terreno de la historia, y cubrirla no es una tarea que comenzará desde cero, ya que hay mucho andado.

Un tema que hace ruido es la definición de “iberoamericano” luego de “argentino” en la denominación del instituto. El “iberoamericanismo”, inventado por los propios españoles, viene a ser el espacio de legitimación de los planes neocoloniales de España para América Latina y el Caribe en el siglo XXI. Allí están las reuniones de presidentes, de ministros de diversas áreas, etc, de lo que pretende ser un foro que alternativice a la OEA, y ahora, seguramente y con más razón para ellos, a la CELAC. Uno de los debates actuales en la historiografía, que se planteó con fuerza en el V Foro Internacional de Filosofía, convocado en Venezuela en 2010 bajo el lema “La Historia como herramienta de transformación liberadora de la sociedad”, y que convocó a decenas de historiadores del continente, es el que se plantea si la revolución de principios del siglo XIX en Hispanoamérica fue o no un complemento de la revolución liberal burguesa en España. Rechazar la afirmativa y reafirmar la originalidad y particularidad del proceso independentista en América, sin negar obviamente las mutuas influencias, es una postura ideológica de rechazo del concepto de “colonialismo”. Hay que descolonizar a la Historia que se produce desde este lado, como hay que descolonizar también nuestras propias mentes. Por dicha razón aparece como mal puesto el aditamento de “iberoamericano” en la definición del instituto, si lo que se pretende es producir una historia “alternativa a la liberal, oligárquica, porteñista, antipopular y antiprovincial”, al decir de O’Donnell.

En consonancia con los procesos de cambios que vive Sudamérica, que han puesto en agenda las viejas banderas de la guerra de independencia, como la de la unidad, la de la



Confederación de Repúblicas, hoy traducidas en integración económica, política, energética, cultural, en mecanismos de defensa contra los colonialismos de turno, como la Unasur, la CELAC, la producción historiográfica y su enseñanza deben partir de la misma clave continental: la de concebir y difundir una historia de la revolución continental, “el acontecimiento más importante de todos los siglos después de la irrupción del cristianismo”, al decir del polemista y escritor chileno del siglo XIX, José Victorino Lastarria.

Fuente: <http://tiempo.infonews.com/notas/sobre-demanda-de-una-historia-popular>

IV.-

LOS ACADEMICOS Y CIENTISTAS SOCIALES

Mariano Cabral

(Responsable de Formación Política de Capital Federal - Peronismo Militante I)

La reciente creación del Instituto Nacional de Revisionismo Histórico Argentino e Iberoamericano Manuel Dorrego ha originado una polémica y el rechazo expreso y militante por parte de los académicos de la historia y otros científicos sociales en general. Según ellos es un intento de imponer una mirada maniquea de la historia, reemplazando a un inexistente “discurso hegemónico” por una nueva historia oficial. Además, acusan a los integrantes del Instituto de ser un conjunto de ignorantes que ni siquiera están al tanto de los progresos de la ciencia histórica, atados a interrogantes antiguos, ya sepultados por el avance global de las ideas. La crítica también sugiere la invasión a funciones reservadas a organismos autárquicos del Estado (esos mismos que alguna vez Ernesto Guevara llamó “un Estado dentro del Estado”). Parece que los revisionistas no sabrían que ellos mismos son la anquilosada expresión de otro objeto de estudio, que la ciencia histórica ya tendría identificado, descripto y debidamente archivado.

Los detentadores del poder académico fingen ignorar que hace más de 60 años existe una corriente de pensamiento que ha proclamado la necesidad de emancipar las ideas y las ciencias sociales en general (no sólo la historia), de la tutela que ejercen las usinas de pensamiento de las potencias hegemónicas. Para mantener esa ignorancia fingida, deforman a su interlocutor, como cuando afectan desconocer la diferencia entre los hermanos Irazusta y Jorge Abelardo Ramos, y eligen hablar de Irazusta, pretendiendo hablar así del “revisionismo”. Selección que un incauto podría confundir con ignorancia, pero que esconde el fin de negar todo lo posterior; o sea: Ramos, Scalabrini Ortíz, Hernández Arregui, José María Rosa o Fermín Chávez. El primer revisionismo (el de los Irazusta en los `30) a pesar de haber cumplido un papel importante en la historiografía y en la política argentina al orientar la mirada hacia el dispositivo de dominación colonial, era subsidiario del surgimiento del fascismo en Europa (con su antiliberalismo y anglofobia). O sea: practicaban un nacionalismo importado, una contradicción evidente. Ese nacionalismo aristocrático era, a su modo, otra expresión de la colonización pedagógica.

Un instituto histórico revisionista en nuestro país no viene a sacarle trabajo a nadie, ni a ocupar espacios (materiales) que pertenecen a otros. Y mucho menos a falsear la narración de la historia. Sí viene a luchar por los espacios simbólicos, y a dar su aporte en la batalla cultural que vive nuestro país y a la que convocó la presidenta. Es la batalla



por la emancipación de las ideas. La creación del Instituto Histórico Revisionista Iberoamericano implica un respaldo decisivo a la investigación y publicación de trabajos que aborden la problemática local y regional reconociendo la centralidad de la cuestión nacional y de la cuestión social. Perspectivas que no conforman el eje de las preocupaciones de nuestros académicos, y en cambio sí de buena parte de la sociedad. La investigación histórica tampoco puede reducirse a la estadística, el número, la microhistoria. Están muy bien quienes se ocupan de clasificar la información disponible, pero necesitamos quienes interpreten esos datos a la luz de nuestra realidad, ya que la historia tiene que hablarnos de nosotros, aquí y ahora.

En Argentina está en debate quienes fuimos y de dónde venimos, porque está en debate quiénes somos y hacia dónde queremos ir. Este es el centro de la cuestión y es legítimo que el Estado nacional se meta a fomentar este debate. No suprimiendo voces sino alentando a quienes sostienen una interpretación crítica sobre nuestro pasado, que se apoya, entre otras cosas, en una crítica a las escuelas historiográficas dominantes en la academia desde hace más de 100 años. Desde algunas universidades y sus institutos históricos nos advierten que ya no hacen historia como la de Mitre, que ha cambiado el paradigma científico, pero no pueden negar (como jamás han negado) su adscripción al ideario político de aquellos “padres fundadores”. Y como ellos mismos saben, la adscripción ideológica orienta las preguntas y condiciona la hermenéutica, o sea la interpretación de los hechos que hace el investigador.

Fingir que este debate no existe carece de sentido. El debate por la historia se ha instalado y seguirá por un largo rato. Es indispensable investigar con rigor y aplicar correctamente los métodos, pero estos son instrumentales y deben estar separados de la hermenéutica, que es lo que acá se discute. Mientras los presupuestos universitarios se vayan por la canaleta de estudiar la Europa medieval y la formación del “burgo” porque nuestros orgullosos intelectuales, marxistas rigurosos, quieren saber decir más sobre las condiciones de nacimiento del capitalismo, entonces será necesaria una iniciativa como la del Instituto Dorrego; y si los espacios universitarios preexistentes orientados a la historia nacional quieren sostener la farsa que ellos no polemizan con el revisionismo porque es una escuela del pasado -cuando gran parte de su producción está orientada a negar las tesis revisionistas- entonces será necesario el Instituto Dorrego.

Más allá de las virtudes intrínsecas del enfoque historiográfico identificado como “historia social”, los representantes de esta corriente en nuestro país, y sobre todo el pequeño pero poderoso conjunto de docentes y profesionales conocidos en ámbitos académicos como “los modernos”, han hecho con la historia social y otras herramientas un escandaloso gatopardismo, cambiando las formas para que nada cambie en los contenidos. Es la ardua tarea cotidiana de cuidar el quiosquito. La interpretación académica “oficial”, parece parada en un elementalísimo hegelianismo en la historia: lo que es, es lo que merecía ser. Así se sostiene que el proceso de descomposición del antiguo imperio español en América, y su fragmentación en una veintena de repúblicas dependientes del comercio británico, ocurrió sencillamente porque tenía que ocurrir. No es más que un reflejo de la división internacional del trabajo” (nada de “imperialismo”, no seamos folclóricos en nuestras expresiones). Quienes lucharon en contra de la balcanización de América, como San Martín, Bolívar, Artigas, Monteagudo, o Morazán en Centroamérica, eran apenas grandes utopistas, quijotes alucinados que no comprendían hacia dónde soplaban los vientos de la historia. En cambio Santander, Páez, Rivadavia o Portales eran los auténticos real-políticos, que sí comprendieron y fueron los verdaderos intérpretes de su época... y vencieron (fueron el hecho positivo),



así que juzgarlos éticamente resultaría anacrónico: una actitud irrelevante en términos historiográficos.

Si para un europeo puede ser importante aprender algo más del burgo, para nosotros es fundamental estudiar el proceso de conformación de nuestras repúblicas y de las ideas que sostuvieron los diferentes proyectos de país. Desde aquellos hombres a nuestros días existe una continuidad que necesita ser rescatada en función de ciertos objetivos políticos, económicos y sociales que están estrechamente vinculados al proceso de unidad regional. Conocemos la técnica de escindir las luchas del pasado de las del presente, y al respecto podríamos introducir una conocida cita de Rodolfo Walsh; pero mejor, esta de Perón, dicha hace casi cuarenta años: “La historia grande de Latinoamérica, de la que formamos parte, exige de los argentinos que vuelvan ya los ojos a su patria, y que dejen de solicitar servilmente la aprobación del europeo cada vez que se crea una obra de arte o se concibe una teoría”. Siguen soplando nuevos vientos desde el sur.

V.-

EL INSTITUTO DORREGO Y EL LEGADO DE ABELARDO RAMOS

Leopoldo Markus

En la reciente reunión de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe (CELAC), celebrada en Caracas, la presidenta de la Argentina, Cristina Kirchner presentó a Dilma Roussef un ejemplar de la edición brasileña de la obra de Jorge Abelardo Ramos (JAR), *Historia de la Nación Latinoamericana*, tal vez la obra más importante del historiador y político argentino de la Izquierda Nacional (IN).

1.- El legado intelectual de Jorge Abelardo Ramos y la Izquierda Nacional

Resulta auspicioso que la obra de Ramos, sea difundida por nuestra América Latina, ya que como decía Marx, el proletariado anuncia sus grandes triunfos políticos con grandes triunfos en el plano de las ideas. Y las batallas teóricas y políticas, que en vida dió Ramos en pos de la Unidad Nacional de América Latina, estuvieron en consonancia con la consigna política que León Trotsky postulara en la década del 30, de que los EEUU Socialistas de América Latina, constituyen la única forma de terminar para siempre con el estancamiento y la dependencia de nuestro continente.

Dicha situación generada durante el siglo XIX por la intervención simultánea, a partir de las Guerras de la Independencia contra el Imperio Español, por parte de la diplomacia británica al sur del continente y de las intervenciones militares norteamericanas en México, el Mar Caribe y el norte del continente sudamericano.

Los poderes imperiales mencionados, aliados con sus socios menores, las oligarquías latinoamericanas, establecieron un sistema económico y social dependiente y orientado hacia el Mercado Mundial. Los principales instrumentos de dominación político-ideológico que justificaren la Dependencia, fueron la balcanización territorial y la colonización cultural, “pedagógica” en el decir de Arturo Jauretche. La balcanización creó la ficción, aún subsistente, de 21 repúblicas –supuestamente independientes–, con



fronteras preestablecidas, FFAA, Aduanas, mirando hacia Europa y los EEUU, monoproductoras y monoexportadoras, con economías primarias agroexportadoras o minero extractivas. Los políticos e intelectuales que a comienzos del siglo XX se opusieron a este sistema de la Dependencia, como por ejemplo el argentino Manuel Ugarte, fueron perseguidos u oscurecidos.

El gran mérito de JAR fue rescatar del olvido a Ugarte y vinculó el pensamiento y la acción nacionalista y socialista del mismo, con los aportes teóricos del marxismo efectuados por León Trotsky.

La Unidad Nacional de América Latina, considerada como el Derecho a la Unidad, en contraposición al Derecho a la Separación en el caso de las naciones rusificadas por el zarismo, fué el principal aporte teórico de la IN a la comprensión de la Cuestión Nacional Latinoamericana. Para demostrar tal postulado, la IN, de cuya corriente Ramos fué el principal -pero no el único- divulgador, efectuó la revisión marxista de la historia argentina y latinoamericana, desmitificando la falsificación liberal de la historia y efectuando el análisis crítico -en el caso argentino-, del revisionismo rosista. Puso como principal protagonista en el papel transformador de la historia a las masas gauchescas en el siglo XIX, reivindicando el papel de los caudillos federales decimonónicos, como expresión de la resistencia nacional, frente a las burguesías portuarias y a los propietarios rurales, asociados a la dominación extranjera. A su vez en el siglo XX, la aparición de un nuevo protagonista, el proletariado industrial, hijo del desarrollo productivo interno, generado por Revoluciones Nacionales, como las de Argentina y Brasil, unido a los sectores nacionalistas de las FFAA, crearon un nuevo tipo de caudillos militares y civiles, expresión multitudinaria de frentes únicos antiimperialistas.

Por todo ello, Ramos levantó a Hipólito Yrigoyen y a Juan Domingo Perón, como expresión de dichos frentes en la Argentina y denunció tanto a las camarillas oligárquicas, así como al nefasto papel de las izquierdas europeizantes del socialismo amarillo y del stalinismo, aliados de los frentes oligárquicos imperialistas -como la Unión Democrática de 1945/46-, correas de transmisión del poder del imperialismo y de un “antiimperialismo” e internacionalismo, funcional con los intereses exteriores de la política de Estado de la URSS.

2.- La Izquierda Nacional y el 2 de abril de 1982

La recuperación de las Islas Malvinas por parte nuestras FFAA, el 2 de abril de 1982, usurpado 149 años atrás por el Imperio Británico, le confirmó a Ramos su concepción histórica de los dos ejércitos. Cuantas veces había repetido hasta el cansancio que las Fuerzas Armadas de un país semicoloniales, variaban entre las oligarquías y el nacionalismo popular y antiimperialista. Resultaba irónico que en la Argentina, la dictadura militar más sangrienta que había conocido el país, fuera la que tuviera a su cargo la inmensa tarea histórica de recuperar las islas. Su claridad conceptual, le hizo expresar que Gran Bretaña enviaría a la flota colonialista para recuperar las islas. No solo estaba convencido de que GB atacarían, sino también que su aliado histórico, los EEUU, los ayudarían materialmente, como efectivamente ocurrió, con la entrega de información satelital y suministros militares. Ramos planteó que el momento histórico,



hacían renacer las esperanzas de una nueva etapa de la Revolución Nacional. Lamentablemente, la traición de los altos mandos militares al Gral. Galtieri y su alianza con la partidocracia, a la caída de Puerto Argentino el 14 de junio de 1982, deseosa de llegar a un acuerdo negociado con las burguesías imperialistas, impidieron que ello ocurriera. Había comenzado la era de la Desmalvinización. Pero su claridad teórica aún sigue vigente y forma parte del arsenal de la futura Revolución Nacional.

3.- El ocaso de Ramos

En el ocaso de su vida, Ramos retrocedió sobre sus pasos originales, pensamos que por la caída de la URSS, renegó del materialismo histórico y del marxismo, pactó con Menem y apoyó a este en su proceso de entrega del país al imperialismo norteamericano, al colonialismo inglés y al FMI. En cierto modo la involución de sus últimos años, tuvo el mismo sino trágico de Jorge Plejanov, introductor del marxismo en la Rusia zarista, a fines del siglo XIX y que terminó adscribiendo al menchevismo y en contra de la Revolución soviética de octubre de 1917. De cualquier forma, el legado de la obra de JAR, supera su lamentable final y abre el camino para la futura reconstrucción del Frente Nacional o Frente Unico Antiimperialista y de su dirección acéfala desde la muerte de su último jefe, el Gral. Juan Domingo Perón, ocurrida el 1° de Julio de 1974. Pero la difusión de la obra de Ramos, por parte del Estado argentino, de ninguna forma pretende impulsar un gran debate de la historia argentina y latinoamericana, para sostener un proceso revolucionario presente, sino que muy por el contrario está diseñado para justificar ideológicamente el proceso de entrega al imperialismo y al capital financiero que realiza el kirchnerismo.

4.- La adulteración kirchnerista, busca justificar ideológicamente su política de entrega al imperialismo y el capital financiero, con la obra de JAR y la política de la Izquierda Nacional

Lenín decía que las clases dominantes, en vida de los grandes revolucionarios, los persiguen e ignoran, con el objeto de descalificarlos ante las masas y ya muertos, deforman su pensamiento para ponerlos al servicio de los intereses de la dominación de clase. Así pasó con Carlos Marx, cuya obra revolucionaria de liberación de los oprimidos, por obra de los ideólogos y economistas pequeño-burgueses del imperialismo, se transformó en el tiempo, en una teoría económica más, para consumo de los estudiantes de Economía Política y de los millonarios cultos. Algo parecido está ocurriendo con la obra político – social de la Izquierda Nacional argentina y particularmente con el legado de su principal expositor y divulgador, Jorge Abelardo Ramos, que el kirchnerismo la quiere colocar al servicio de la entrega y el latrocinio, con la complicidad de renegados del marxismo y del socialismo.

El kirchnerismo, expresión política de la pequeño-burguesía cipaya al servicio del capital financiero, del imperialismo y de la burguesía prebendaría, socia menor de aquellos, pretende justificar teóricamente el vergonzoso proceso de colonización impulsado por la Presidenta Cristina Fernández de extranjerización y entrega económica, social y cultural de la Argentina, con el claro objetivo de desmovilizar a los sectores avanzados de las clases medias y de a clase obrera, sobre todo cuando la crisis mundial del imperialismo y de los países metropolitanos se profundiza y en momentos en que acaba



de realizar en el país, un profundo ajuste fiscal y tarifario, al mejor estilo del FMI. Es en ese punto, hacia el cual concurren los sirvientes intelectuales del kirchnerismo, renegados del socialismo de la IN, como Ernesto Laclau, Norberto Galasso, Julio Fernández Baraibar, Jorge Coscia, Néstor Gorojovsky y de otros hombres de mayor o menor talento, que pretenden poner al servicio de aquel, la ideología del proletariado y la concepción de la IN sobre la Cuestión Nacional de América Latina y dando los elementos teóricos que no tiene el kirchnerismo y al mismo tiempo efectuar una tarea de neohabla criollo, similar al doble lenguaje stalinista de la novela de George Orwell, 1984. Esto está claro en el caso de Ernesto Laclau.

Laclau, expulsado en 1967 del PSIN, por conspirar internamente contra Ramos y romper con la línea partidaria, hoy aparece 45 años después laudando a JAR y “reivindicando su pensamiento”. Rápidamente Laclau, de indudables dotes intelectuales, se fue del país y se puso al servicio de la burguesía imperialista inglesa, haciendo carrera en Gran Bretaña. Profesor en la Universidad de Essex, el “teórico del populismo”, jamás reivindicó los legítimos derechos territoriales argentinos sobre las Islas Malvinas, ni emitió palabra alguna sobre la usurpación colonialista británica en el archipiélago, de la militarización del mismo, para asegurar el pillaje imperialista de nuestros recursos ictícolas e hidrocarbúricos. Nada que ver con Ramos, que reivindicó la gesta malvinera y estuvo presente el 8 de abril de 1982 en Puerto Argentino, en la sujeción del Gral. Benjamín Menéndez, como Gobernador Militar de las Malvinas. Laclau, nunca abrió la boca sobre nuestros derechos soberanos sobre el archipiélago malvinero, porque si lo hubiera hecho, los ingleses, que además de colonialistas e imperialistas, son gente seria, lo hubieran expulsado de inmediato de sus cátedras y de Gran Bretaña. Los privilegios académicos de la metrópoli imperialista, para ser mantenidos, requieren de determinados “sacrificios” a los Gunga Din nativos, que ellos tienen asumidos y cumplimentan.

Estos “meritos al Imperio Británico” de Ernesto Laclau, le permiten asesorar a la Presidenta Cristina Fernández, que simula ser peronista, cuando es todo lo contrario, al haber formado parte, en la década del 70, en la Universidad de la Plata de la Juventud dorada –reconocida enemiga del Peronismo, de Perón y de la clase obrera-, y cuyo jefe político era el actual Diputado Carlos Kunkel, Jefe de la Regional II de Montoneros del grupo terrorista y planificador del intento de copamiento del Regimiento de Infantería de Monte 29 en Formosa, el 5 de octubre de 1975.

En el fondo, Laclau es un socialdemócrata pro imperialista, que negando la obra y el pensamiento de Ramos y de la IN, pretende justificar ideológicamente a una nueva Unión Democrática de stalinistas, de ex Montoneros, de la dirección ultracorrompida del PJ y de renegados –como él mismo- de partidos de la izquierda cipaya y de la izquierda nacional, que administran el coloniaje cultural y económico de la República Argentina, en favor del imperialismo y del capital financiero.

En línea de la falsificación del presente, utilizando la “revisión” del pasado, se inscribe la creación del Instituto Revisionista Iberoamericano Manuel Dorrego, como si el propósito fundacional del mismo, fuese crear una institución que pretenda dar una batalla ideológica contra la oligarquía y sus corifeos pretéritos y presentes. En rigor de verdad, el verdadero propósito de este “Instituto”, dependiente del Poder Ejecutivo Nacional, es un intento de falsificar, no la historia sino justificar ideológicamente el coloniaje presente, utilizando para ello los nombres de caudillos y luchadores nacionales, antioligárquicos y antiimperialistas del pasado argentino, caros al interés



nacional como Raúl Scalabrini Ortiz, Arturo Jauretche, Jorge Abelardo Ramos o Juan José Hernández Arregui. La propia composición de su directorio, es prueba de ello. Director del Instituto, es Mario "Pacho" O'Donell, ex funcionario radical alfonsinista, ex embajador durante la presidencia de Carlos Menem y ahora kirchnerista, como podría serlo de cualquier otro gobierno, dada su característica de saltimbanqui político democolonial. Otros hombres que integran al Instituto son: Felipe Pigna, reconocido stalinista y Eduardo Anguita, antiguo terrorista del ERP.

Anguita, como integrante del llamado Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP), el 6 de septiembre de 1973 dirigió el intento de copamiento al Comando de Sanidad del Ejército, en pleno Gobierno Justicialista.

La consigna del ERP, era 'derrotar a la Burguesía y al Ejército opresor' (en plena democracia...) y en esas "acciones", asesinaron al Tte. Cnel. del Ejército Argentino, Juan Duarte Ardoy. Detenido por los hechos del Comando de Sanidad, fue procesado y condenado por la Justicia Federal a 16 años de prisión. Cumplió prisión hasta 1983 en que fue amnistiado por la Ley de Punto Final dictada por el Presidente Raúl Alfonsín. Como "premio" por haberse levantado en armas contra el Gobierno Popular y democrático del Gral. Perón -avalado por 7,5 millones de votos-, en el 2006 cobró una indemnización de U\$S 252.000 y además, fue designado por el gobierno kirchnerista, Gerente en el Canal 7 del Estado, con generosos honorarios profesionales. Qué hubiera dicho Ramos, que al igual que el FIP (Frente de Izquierda Popular), nos opusimos decididamente al accionar terrorista, viniera de donde viniera y que tuvimos cros. asesinados por la Triple A y sostuvimos la legalidad política e institucional del Gobierno Popular. En rigor de verdad, ERP y Montoneros con la excusa de lucha por la "Patria Socialista" se levantaron en armas contra el Gobierno Popular, con el verdadero objetivo -consciente o inconsciente- de alfombrar el camino al golpe de estado imperialista, que finalmente ocurrió el 24 de marzo de 1976. El accionar terrorista de la década del 70, es responsable directo del actual estado de coloniaje de la Argentina.

Tanto Pigna como Anguita, básicamente son antiperonistas y antinacionales y por dichos méritos integran el directorio del Instituto Manuel Dorrego. Otros "historiadores" de menor cuantía, son Jorge Coscia y Víctor Ramos, ambos renegados de la Izquierda Nacional, a quienes no se les conocen la autoría de ningún material bibliográfico de cierta importancia. De la calidad de estos hombres, se nutre la reacción imperialista, disfrazada de "nacional y popular", para cumplir su objetivo de desmovilizar, e inclusive engañar a sinceros gobernantes antiimperialistas como el Presidente bolivariano de Venezuela, Hugo Chávez.

3.- La Izquierda Nacional y el kirchnerismo

Resulta vergonzoso que hombres que provienen de la IN, hayan apoyado al menemismo y hoy lo hagan al kirchnerismo. Esto no tiene nada que ver con la concepción política de la IN. No sabemos cuál sería la posición de JAR, si hoy estuviese vivo, dada su declinación intelectual y política de los últimos años, que lo llevó a entenderse con Menem y que estuviese a punto de afiliarse al PJ, lo que no pudo efectuar por fallecer el día anterior al de esa ceremonia.

Todo lo que expresa el kirchnerismo, nada tiene que ver con el frente que expresara el Peronismo, entre el 17 de octubre de 1945 y la muerte de Perón el 1° de julio de 1974. Su base social fue el joven proletariado de origen provinciano, en alianza con el sector nacionalista del Ejército. Este último, sustituyó a la burguesía nacional en las tareas nacionales y sobre todo en su intento industrialista, en la que las Empresas del Estado, serían la base de la Acumulación Primitiva del Capital, que permitirían independizar a



la Argentina del Mercado Mundial. Esa alianza entre la clase obrera y las FFAA, duró hasta 1955 y explica el estancamiento en el cual entró la Argentina a partir de allí y que se potenció a partir del golpe imperialista del 76. El golpe del 76 –que perfeccionó al del 55-, buscó terminar con la era del Peronismo, entendida como la semiautarquía de la Argentina frente al Mercado Mundial, la decidida intervención del Estado en la economía por medio de sus empresas públicas y de las políticas redistributivas e industrializadoras y restablecer los vínculos financieros con las metrópolis imperialistas, mediante la adhesión a los organismos financieros internacionales como el FMI, el Banco Mundial y el Club de París y sobre todo terminar con la presencia política de las masas obreras y populares en la discusión de la cosa pública. Ese programa, que era el programa del imperialismo, del capital financiero y de sus socios menores internos, solo podía llevarse a cabo con una dictadura discrecional de corte semifascista, que hiciera las tareas sucias que se requerían. Eso es lo que hicieron los generales y el verdadero jefe del Proceso, el Ministro José Alfredo Martínez de Hoz. La Deuda Externa, ilegítima y fraudulenta, establecida en ese período, fue el instrumento financiero y político para esclavizar al país y que permitiera “justificar” el empobrecimiento relativo, que permitiría llevar adelante el saqueo de los ajustes fiscales, de las privatizaciones y desregulaciones, que llevaron y lleva adelante la Democracia Colonial, continuadora de la Dictadura Colonial. Ahí es donde entra el kirchnerismo, que continúa el Programa de la Dictadura colonial y que llama “el Modelo”, de pago sistemático y puntual de los intereses y amortización de la deuda y su negativa a investigarla, el mantenimiento de las privatizaciones, el saqueo de los recursos naturales y de un aumento en la redistribución cada vez más regresiva del ingreso, así como una total subordinación a los intereses del capital financiero internacional. Eso se lleva a cabo, mediante un lenguaje pseudo Derecho Humanista, cuyo objetivo es desmovilizar y someter al movimiento obrero a un chantaje inadmisibles. Junto a ello, un gobierno en el que la corrupción institucional, supera todos los niveles históricos, inclusive al menemismo, lo que no es poco.

Si existen renegados de la IN, que están atados al kirchnerismo, por convicción, por razones pecuniarias o por ambas, ello no cambia. No es posible aceptar, de ninguna forma, que en nombre de la Revolución Nacional y los EEUU socialistas de América Latina, se pueda convalidar a la máquina sistemática de mentiras y de corrupción. La Teoría de la Revolución Permanente, expresada por primera vez por León Trotsky en 1905, fue establecida para liberar a la humanidad y no para oprimirla y menos con un sistema digno de Joseph Goebbels. La verdadera Izquierda Nacional, esta por la Liberación Nacional y Social de la Patria en marcha hacia el Socialismo y retomando las banderas liberadoras que dejó caer la dirección injusticialista. Este es el mejor homenaje militante al pensamiento y la acción de Jorge Abelardo Ramos.

Leopoldo Markus

Sec. Prensa y Propaganda

Partido Socialista de la Izquierda Nacional

Buenos Aires, 5 de enero de 2012





DESAFIOS GEOPOLITICOS Y PERSPECTIVAS CONTINENTALES



Presentación del libro "Consejo Suramericano de Defensa: Desafíos Geopolíticos y Perspectivas Continentales" del Prof. Dr. Miguel Ángel Barrios

En día 21 de Diciembre, se presentó el libro del Prof. Dr. Miguel Ángel Barrios "Consejo Suramericano de Defensa: Desafíos Geopolíticos y Perspectivas Continentales", en el auditorio de la Escuela de Defensa Nacional-EDENA- del Ministerio de Defensa de la Nación. El mismo fue presentado por el Director de la Escuela de Defensa Nacional Lic. Germán Montenegro y el Subdirector del Centro Estratégico del Consejo Suramericano, Dr. Pablo Celi-Ecuador- , el Dr. Barrios expuso sobre la situación geopolítica y estratégica del mundo, desde América del Sur en una Clase Magistral.

El libro ha sido prologado por el Secretario de Asuntos Internacionales del Ministerio de Defensa y Director Centro Estratégico del Consejo Suramericano de Defensa, Lic. Alfredo Forti y por el Ex Ministro de Defensa de la República del Paraguay, Gral. de Ejército-Re- Luis Bareiro Spaini.

Ante alrededor de más de un centenar de dirigentes, diplomáticos, militares de América del Sur, se desarrolló el importante acto.

Destacamos la presencia del Senador Nacional Juan Manuel Irrazábal, del Diputado Nacional José Mongeló, del Embajador Eduardo Cavadini, del Director Académico del Instituto de Servicio Exterior de la Nación-ISEN- Dr. Franco Castiglioni, del Presidente del Instituto de Estudios Estratégicos y Relaciones Internacionales IEERI Diputado Nacional-MC- Francisco Patricio Toto y de la Presidenta de la Fundación Democracia del Circulo de Legisladores de la Nación, Diputada Nacional-MC- Lic. Virginia Sanguinetti.



El libro servirá de material de base doctrinaria para el Consejo suramericano de Defensa de UNASUR, en la línea que viene trabajando el Prof. Dr. Miguel Ángel Barrios, de brindarle densidad ideológica a Nuestra América. En esa senda ha escrito "El Latinoamericanismo político de Manuel Ugarte" 2007, "Perón y el Peronismo en el sistema mundo del siglo XXI" 2008, "Diccionario Latinoamericano de Seguridad y Geopolítica-Director-" 2009, "El Latinoamericanismo Educativo en la Perspectiva de la Integración Regional" 2011 y "El Significado Geopolítico de Venezuela en el MERCOSUR".

Su vasta obra, es referencia en el campo del pensamiento político latinoamericano, tanto en el campo académico como en el campo político en el contexto latinoamericano.

El Dr Barrios es Profesor en el Instituto de Servicio Exterior -ISEN- de la Cancillería argentina, Director de la Escuela de Política Públicas de la Fundación Democracia y Consejero Científico del Instituto de Estudios Estratégico y Relaciones Internacionales -IEERI- del Circulo de Legisladores del Congreso argentino.

PRESENTACION

General de Ejército (R.) Luis Bareiro Spaini

Presidente del Centro de Estudios Nacionales e Internacionales (CENI). Ex ministro de Defensa Nacional de la República del Paraguay (2008-2010). Condecorado con la Orden del Libertador José de San Martín (2010). Expositor invitado en la Conferencia Internacional Constitutiva del Centro de Estudios Estratégicos de la Defensa-CEED (Buenos Aires, mayo 2011)

La importante y valiosa trayectoria académica de investigación, análisis e interpretación del profesor Miguel Ángel Barrios logra con este libro Consejo de Defensa Suramericano: desafíos geopolíticos y perspectivas continentales uno de sus momentos reflexivos más relevantes y significativos de innegable vigencia, por responder en la actual coyuntura histórica y sociopolítica mundial y regional y por satisfacer legítimas y justificadas expectativas sobre el panorama de un sistema internacional, cuyo proceso de cambio -muchas veces vertiginoso, confuso y desconcertante- requiere de análisis como el que es expuesto en este libro, que permite aclarar con lucidez no reñida con la pasión, el entusiasmo, la convicción y la esperanza de los principios liberadores regionales, humanistas y continentalistas. Pensamiento que, como bien se sabe, hunde sus raíces históricas, sociopolíticas y culturales en los más profundos niveles de la cosmovisión y la configuración de América Latina, muy bien llamada "Nuestra América", al decir de uno de sus mayores y más lúcidos intérpretes, el genial pensador de irrestricta vigencia José Martí.

Entre las muchas coincidencias y afinidades que la obra ensayística integral de Miguel Ángel Barrios suscita y comunica, resulta particularmente relevante su muy compartible concepto y opinión que "es más necesario e imprescindible que nunca recuperar una cultura del pensamiento estratégico que nos obligue a intervenciones creativas en un escenario de conflictos que exige rapidez de resoluciones".

Estos antecedentes mencionados permiten concluir, en síntesis creativa y proyectiva, que estamos ante un libro destinado a constituirse en muy recomendable lectura y de inevitable y valiosa referencia bibliográfica, tanto para los expertos académicos en la temática, como para los curiosos e interesados lectores atentos y alertas ante la problemática continental, cuyos nuevos rumbos y desafíos están y deben estar



conectados e interrelacionados al sistema internacional a través de sus organismos pertinentes y modalidades operativas específicas.

En consecuencia, esta obra de vívido interés y palpitante actualidad llega en el preciso momento, cuando tan necesario como imprescindible resulta el diseño y el esquema interpretativo de una realidad internacional y, concretamente regional, que exige lucidez, precisión y creatividad para un pensamiento alternativo, crítico, propositivo y eficaz. Cualidades presentes, de modo incesante e ininterrumpido, en la exposición y lectura de esta obra altamente recomendable y que constituye un valioso y calificado eslabón meritorio más en la amplia y rigurosa trayectoria académica e intelectual del profesor Miguel Ángel Barrios. Testimonio, entonces, que evidencia y prolonga la mencionada trayectoria del autor, en un horizonte de inteligencia, sabiduría y prospección, tan útiles como eficaces en este presente histórico y el cercano porvenir de la Patria Grande latinoamericana, por la que soñaron, trabajaron y dieron sus vidas y esfuerzos San Martín, Bolívar, Miranda, Rodríguez de Francia, Artigas, José Martí, Solano López, Alberdi, Juárez, Sandino, Farabundo Martí, Mariátegui, Ugarte, Mella, Albizu Campos, Jorge Eliézer Gaitán, Lázaro Cárdenas, Prestes, Velasco Alvarado, Mercado Jarrín, Salvador Allende, Líber Seregni, y los inolvidables héroes de las épicas jornadas del 26 de julio, el Escambray, la Sierra Maestra y Playa Girón, y la construcción de una sociedad alternativa más justa, equitativa y noble, digna y soberana, en el ámbito del Tercer Mundo y el Movimiento de Países No Alineados (MNOAL), como hito precursor en el proceso liberador, humanista y emancipatorio hacia "la segunda y definitiva independencia de América Latina". Asunción del Paraguay, noviembre de 2011.

PROLOGO

Alfredo W. Forti

Secretario de Estrategia y Asuntos Militares

Secretario a/c de Asuntos Internacionales de la Defensa del Ministerio de Defensa de la República Argentina

Director del Centro de Estudios Estratégicos de Defensa del Consejo de Defensa Sudamericano de Unasur

Nuevos vientos soplan en nuestra región. Estamos viviendo un tiempo histórico, en el cual la revitalización del espacio regional como ámbito de construcción de un proyecto común ha retomado el camino de la integración.

No obstante, la revalorización política de la dimensión sudamericana impone a su vez la necesidad de nuevos esquemas de pensamiento, enfocados sobre la realidad y las problemáticas específicas de nuestra región. Como sostiene Miguel Ángel Barrios, "es más necesario e imprescindible que nunca recuperar una cultura del pensamiento estratégico que nos obligue a intervenciones creativas en un escenario de conflictos que exige rapidez de resoluciones".

Es conocido por todos que Sudamérica constituye un inconmensurable reservorio de recursos estratégicos. Mencionar nuestro potencial y capacidades como región nos lleva indefectiblemente a hablar de la biodiversidad, el agua, la energía, los alimentos, los minerales estratégicos, pero también el espacio subpoblado, la riqueza en nuestros



mares territoriales, constituyen recursos y reservas estratégicas que hoy por hoy ningún país de la región está en capacidad por sí solo de brindar una efectiva protección y defensa. De hecho, los recursos no respetan fronteras y se convierten en verdaderos factores de lo que podemos denominar el interés regional.

La abundancia de recursos naturales estratégicos es lo que define a Sudamérica en el mundo. Nuestra extensión territorial, como unidad geopolítica, nos posicionaría como el país más grande del mundo, con la tercera economía del orbe aunque con una población de apenas cuatrocientos millones de habitantes.

En tal virtud, estamos ante el singular reto de dar inicio a la tarea de articular en doctrina, en estrategia y en políticas viables y sostenibles nuestro más valioso capital: un pensamiento común como pueblos, como naciones y como región.

Por ello, el trabajo que aquí presentamos, *Los desafíos geopolíticos del Consejo Sudamericano de Defensa*, se inscribe en este espíritu. Porque parte de afirmar que nuestra identidad regional subyace en nuestra historia y cultura, pero también en nuestra diaria realidad política, social y económica, así como en la necesaria protección de nuestros recursos estratégicos. Barrios viene trabajando en la línea de fortalecer un pensamiento geoestratégico que le brinde potencialidad a la Unasur y al Consejo Suramericano de Defensa. Así lo reflejan sus trabajos sobre Manuel Ugarte, el continentalismo de Juan Domingo Perón, el *Diccionario latinoamericano de seguridad y geopolítica* y *El latinoamericanismo educativo*, todos ellos de referencia en este campo, tanto para la academia como para el ámbito de la decisión política.

En los ensayos que componen esta obra, el autor reflexiona sobre la estrategia y la geopolítica con arreglo a los desafíos que enfrentará América Latina en este siglo que acaba de atravesar su primera década, a la vez que aborda como preocupación latente una temática compleja pero central que nos interpela y nos invita al debate: ¿cómo profundizar el proceso emprendido a partir de un pensamiento estratégico propio?

Para dar respuesta, plantea que es necesario un pensamiento integracionista que retome las ideas movilizadoras de industrialización, democratización e integración con una fuerte participación de la sociedad civil sustentada en una ciudadanía regional desde el pilar educativo, o sea, una revolución cultural. Asimismo, recupera el concepto de Perón de "Estado continental industrial" para analizar la nueva dinámica geopolítica regional.

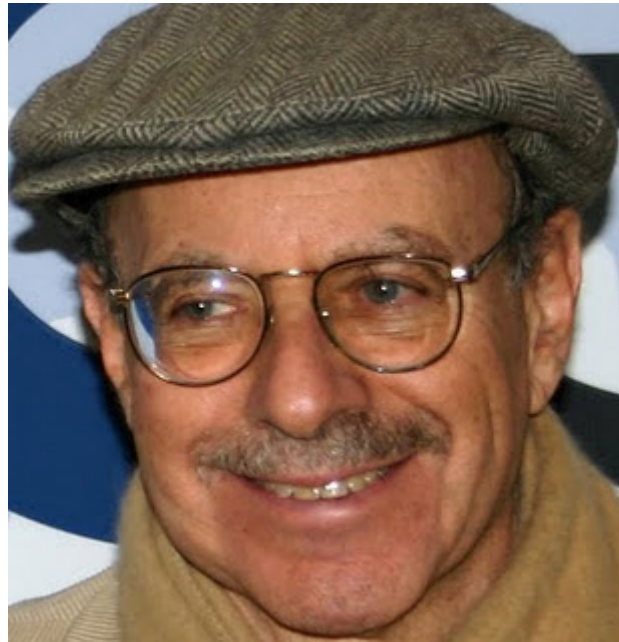
En síntesis, este libro, sin lugar a dudas, representa un valioso aporte a un debate fundamental con relación a cuestiones que no sólo poseen plena vigencia sino sobre las cuales es necesario un enfoque político estratégico que procure superar viejo paradigmas.





EL IMPERIALISMO DIVIDE A LOS PUEBLOS RACIAL, ETNICA Y RELIGIOSAMENTE

**James Petras desde Estados Unidos en entrevista telefónica con Efraín
Chury Iribarne el lunes 26 de diciembre de 2011**



Chury: Oyentes, estamos en el panorama internacional de los lunes, como siempre en el campo del análisis que lo hacemos a través de James Petras a quien ya le estamos deseando que haya pasado muy bien las fiestas navideñas y le damos la bienvenida por aquí. Petras, ¿cómo estás?

Petras: Estamos muy bien, disfrutamos un buen asado de puerco ayer por la Navidad, con un buen vino también entonces estamos contentos.

Chury: Pero eso está muy completo Petras, claro que sí. Petras, ha tenido realmente mucho éxito, no digamos éxito sino repercusión, esa suerte de profecía que el otro día hacías en materia económica, política y social para el 2012. Pero te dejo ahora desarrollando aquellos temas que en este momento estás preparando.

Petras: Primero quiero saludar a los oyentes para que tengan un año nuevo con buena salud, con mucho amor y también que haya una buena lucha para recuperar la vida buena.



En primera instancia quiero comentar sobre estos movimientos que aparentemente reciben mucha publicidad, que se nota en los medios oficiales como algo progresista. Hablo de los movimientos de protesta en Rusia, hablo de los levantamientos con una base de masas en Siria y hemos visto algo similar en Libia. Ahora, hay toda una historia que podríamos citar, donde los países imperialistas fomentan estos movimientos. **Típicamente la izquierda y los sectores progresistas siempre piensan en un ataque directo del imperialismo a partir de las compañías petroleras o a partir del ejército y una conquista simplemente por la fuerza desde arriba y desde afuera. Pero en los últimos tiempos debemos notar otro fenómeno que es el estímulo del descontento y el aprovechamiento de algunas reivindicaciones positivas pero que la meta no es mejorar la vida, no es por ejemplo instalar una democracia. Y eso lo llamo yo el antiimperialismo de los tontos porque confunden un ataque con banderas progresistas con lo que realmente representa.** Tenemos casos también en el pasado donde los países imperialistas dividen a los pueblos racialmente, étnicamente, religiosamente, uno contra el otro y ellos terminan destruyendo el país y capturando el poder para el imperio. **Y podemos ver eso ahora en el caso concreto que es Libia, donde los Estados Unidos, Inglaterra, Francia, apoyaron o mejor dicho encabezaron un ataque militar con miles de bombas aéreas y queda el país destruido y fragmentado y todo lo que construyó Gaddafi en 40 años quedó en cenizas.** Y eso es lo que está pasando en Siria ahora. Mucha gente cree que es un levantamiento democrático pero podemos decir que las armas que están involucradas vienen del imperio, que el centro de actividades de propaganda están en Londres, en Turquía, en Francia. **Este uso de movimientos y banderas populares esconde que atrás tenemos países que han destruido Iraq por ejemplo, con cuatro millones de desplazados; han destruido a Afganistán con mil millones en destrucción; hemos visto como en otras partes del mundo estas actividades del imperio no tienen nada progresista. Y finalmente tenemos el caso de las denuncias contra China, que China está explotando los recursos primarios en África, está explotando los países en América Latina...** Hemos escuchado por ejemplo la carcelera Hillary Clinton denunciando ¡el imperialismo! como que ella puede hablar en su discurso sobre este tema, mientras Estados Unidos junto con Europa está destruyendo a África por siglos. Ahora ella descubre, cuando China hace inversiones, cuando China entra a construir carreteras, puertos y ferrocarriles, que eso es imperialismo. Y muchos progresistas caen en esta trampa. Dicen miren, tenemos aliados ahora en occidente, tenemos apoyo de la canciller norteamericana y olvidan que esto es una táctica para debilitar a un competidor, un rival, un poder emergente, que ofrece mejores condiciones de comercio que lo que ofrecen los países históricamente coloniales.. Por esto debemos ser muy cuidadosos cuando empezamos a analizar estos levantamientos y tomar en cuenta que estas críticas simplemente son una fachada para montar otra recuperación del poder imperial. **Cuando el imperio está en declive puede usar cualquier cosa. Lo útil en este caso es que cuando hay conflicto entre rivales imperiales los trapos sucios salen, porque uno denuncia al otro. Y tal vez en algunos casos ambos tienen razón, pero esto no es ninguna razón para compartir posiciones con estos países como algunas veces vemos grupos de izquierda diciendo que bueno, en este caso EE.UU. es bueno, en otro caso es mal.** Pero no, tiene una meta estratégica y utiliza su agresión cuando puede y trata de desprestigiar a sus rivales cuando está perdiendo poder. Y quiero terminar con este punto.



El segundo punto que quiero comentar es sobre otro hecho importante. Hoy día recibimos la noticia de que Brasil reemplaza a Inglaterra como el sexto poder, la sexta economía más grande en el mundo. Obviamente Brasil está en ascenso e Inglaterra está en declive, en decadencia. Y hay muchos otros que hablan de cómo Argentina ha superado la crisis, está creciendo mucho y los países europeos deben tomar en cuenta lo que está pasando en relación con la crisis en Argentina. Y otros hablan del gran crecimiento de Chile y de Perú, pero lo que falta en estas discusiones es lo que está pasando adentro. Si es cierto que Brasil está creciendo y superando a Inglaterra, también dentro del país los ricos, los sectores financistas de San Pablo, están copando gran parte de la torta. Por eso nosotros no debemos quedar impresionados con las cifras macroeconómicas sino que debemos analizar las consecuencias sociales del crecimiento, cómo se divide la torta. Lo mismo en Uruguay, los grandes éxitos en las exportaciones agrícolas, la soya, la carne, la madera, el eucalipto, etc.. Pero ¿quién gana en esta situación? Nosotros no somos simples desarrollistas celebrando las cifras macroeconómicas sino que debemos ver qué porcentajes de los ingresos por las exportaciones van a los jornaleros, a los que manejan los tractores, a los que trabajan cosechando y cuánto ganan ..Cuando uno dice el sector financiero está muy dinámico en Uruguay. Cuánto ganan los trabajadores, las secretarías en los Bancos, y ésa es la otra cara de la moneda. Las cifras comparativas entre países no permiten descubrir las desigualdades y la concentración de riquezas que está acompañando estos alcances macroeconómicos

Chury: Correctísimo, brillante lo que estás diciendo Petras, porque estás haciendo una radiografía de la realidad. No sé si te queda algún otro tema más.

Petras: Sí, quería comentar otros dos temas. Uno es sobre Corea del Norte, la dinastía de Kim Jong-Il que llega al poder. Por un lado debemos reconocer cómo los países occidentales organizaron un bloqueo y la quiebra de la URSS perjudicó a Corea del Norte. Y no simplemente por falta de aplicación de políticas correctas que Corea del Norte sufrió alguna caída en el estándar de vida. **Debemos también analizar cómo los EE.UU. y sus aliados impusieron un bloqueo afectando a Corea del Norte. Por otro lado me parece un poco paradójico que un país supuestamente socialista manda a partir de una dinastía del abuelo, del padre, del hijo como mandatarios. Este tipo de sistema político no tiene nada que ver con el socialismo.** Debemos hacer una doble visión de Corea del Norte. Una, condenar el bloqueo, las limitaciones sobre el comercio y la inversión, las amenazas militares con los EE.UU. a sólo cinco minutos de la capital de Corea del Norte con todas sus armas nucleares. **Corea del Norte tiene el derecho de defenderse como pueda. Pero por otro lado debemos criticar y condenar un sistema que sólo tienen presidentes de familia. Este tipo de sistema político no tiene nada que ver con la visión de Marx donde hablaba de la democracia proletaria.** Y finalmente quiero comentar sobre la herencia de los EE.UU. Eso tiene que ver con el primer tema que discutimos. Cuando EE.UU. critica a China o critica a Rusia por las elecciones y analizar lo que pasó ahora en EE.UU. retirándose de Iraq después de fomentar los conflictos entre grupos religiosos utilizando y manipulando a los chiitas contra los suníes, los seculares contra los religiosos, las tribus, los clanes, que no sólo destruyeron el país sino que destruyeron la cohesión que existía antes bajo un soberano secular donde Iraq tenía una unidad, donde la religión estaba subordinada a un poder secular. Y los EE.UU. sale ahora y los medios culpan:



dicen mire como cuando salieron los Estados Unidos aparecen todas estas bombas y no, las bombas existían antes, los poderes ahora luchando unos contra otro, son parte del esquema imperial. **Y lo mismo pasa en Afganistán: los EE.UU. interviene, destruye la unidad del país, fomenta diferentes grupos como aliados, y deja toda esta mierda sobre el país y destruye toda posibilidad de una transición pos colonial hacia un sistema estable y próspero. Todo queda destruido. Va a pasar medio siglo hasta que Afganistán pueda recuperarse después de tanta destrucción y tantas bombas y minas existiendo en todo el país. Y quiero anotar que la herencia de la salida, la herencia de la ocupación norteamericana y europea, es muy destructiva. Lo que queda para los países después de una ocupación es construir con pocos recursos y muchos daños. Y después dicen que estos países pueden construir una democracia, pero con las condiciones que dejan los imperialistas, dejan pocas posibilidades de potencializar un sistema democrático y próspero.**

Chury: Petras, yo pensaba con qué moral EE.UU. da instrucciones sobre elecciones en otros países cuanto todos sabemos la estafa electoral de la Florida en la elección de Bush

Petras: Sí, y no sólo eso. Ahora que es la Navidad quiero decir que aquí en la ciudad donde vivo hablé con un oficial de Salud Pública. ¿Sabes qué me dijo? Que cuando los chicos entran a las escuelas, todas las escuelas, uno de cada cuatro, recibe las dos comidas en la escuela pública y entran y comen, no conversan, entran como en un desfile, se sientan a la mesa y empiezan a comer, porque es la principal comida del día. **La desnutrición en los jóvenes y niños ahora, es tan generalizada aquí .Que nadie habla de la desnutrición, del hambre y de la necesidad de comer de uno cada cuatro chicos para que pueda tener una comida normal. Eso en los EE. UU, eso en Nueva York estamos hablando; ni hablar de los lugares más atrasados como Mississippi, Alabama y los lugares más agrarios. Pero este hecho de que EE.UU. aumentó ayer la ayuda a Israel de 250 millones en armas nuevas, cuando no puede crear condiciones alimentarias para su propio pueblo y deben ser subvencionados en la escuela. ¿Y qué pasa durante las vacaciones de Navidad si la escuela es la principal fuente de comida? Entonces cuando están de vacaciones es el peor momento y los chicos en vez de aprovechar las vacaciones para divertirse se quedan con hambre.**

Chury: Sí, terrible.

Petras, estamos en la hora del final. Cuánto te agradezco realmente todo este análisis, toda esta participación de tu tiempo en nuestra programación. Nos resta enviarte en nombre del equipo de la radio un gran abrazo y convocarnos para el próximo lunes.

Petras: Un abrazo a todos los oyentes y aprovecho para desear repetir un buen año, salud, buenos amores y una lucha dura. Gracias, chau

Chury: Un abrazo grande, que pases bien Petras.





MINERAS Y PETROLERAS EN LAS MALVINAS

*Pino Solanas **
9.1.12

En franca violación a las disposiciones de la ley N° 26.659, la Barrick Gold y otras transnacionales mineras que operan en Argentina son copropietarias de las petroleras británicas que están extrayendo crudo en el mar que circunda las Malvinas: Falklands Oil and Gas Company, Rockhopper Exploration, Desire Petroleum y Borders Southern. La ley, de nuestra autoría y votada por unanimidad por ambas cámaras del Congreso y vigente desde el 13 de julio, prohíbe a toda empresa que actúe en la República Argentina desarrollar actividades hidrocarburíferas –o estar ligada a quienes las realicen– en nuestra plataforma marítima sin la autorización de la Secretaría de Energía de la Nación.

A ocho meses de la promulgación de la ley, el Gobierno no la aplica. En una suerte de tango del saqueo, la pareja de mineras-petroleras que operan en Malvinas pertenece a los mismos grupos financieros transnacionales que controlan las corporaciones auríferas del país: el 76% del paquete accionario de la Barrick Gold –megayacimientos Veladero y Pascua Lama– más el 55.9% de Gold Corp –Bajo la Alumbreira y Cerro Negro– y el 40.5 % de las acciones de Anglo Gold Asanthi –Cerro Vanguardia–. En efecto, son los mismos que poseen el 33% de las petroleras Rockhopper Exploration y Borders & Southern Petroleum; el 25% de Desire Petroleum y el 37.8 % de Falkland Oil and Gas. A su vez, uno de los fondos de inversión más importantes del mundo –propiedad del Bank of America– el Blackrock Group; además de ser accionista de la Barrick Gold, tiene participación en las petroleras Rockhopper, en Desire Petroleum y en Falkland Oil and Gas, teniendo en esta última el 49% del capital accionario. También debemos mencionar a TD Asset Management, fondo de inversión americano accionista de la Barrick Gold y de Goldcorp –Cerro Negro, en Santa Cruz– con el 7,4% de las acciones de Rockhopper y el 7.5 % de Desire Petroleum; y el Banco Barclays, también accionista de Desire Petroleum, es el mismo que en el canje de bonos realizado en 2010 representaba a los bonistas y también al Estado argentino por propia decisión del ministro Boudou.

Somos un país invadido que ha perdido una parte de su territorio no sólo por la ocupación británica de las Malvinas. En los últimos veinte años se han cedido miles de kilómetros –Patagonia, cordillera de los Andes, provincias del noroeste, noreste y centro– a las corporaciones transnacionales residentes en Londres, Nueva York, Zurich, París, Tokio. De nuestro territorio se llevan los bienes y recursos estratégicos: petróleo, oro, cobre, plata, litio, molibdeno, uranio y sesenta más; y cereales, carnes y alimentos. Desde los años 90, la Argentina vive un agudo proceso de colonización económica que se profundiza al compás de los planes del Banco Mundial y del IRSA. Las mismas corporaciones que manejan el petróleo y detentan la minería gozan de total impunidad en la Argentina. Ninguna otra actividad empresaria como la minera ha recibido mayores beneficios económicos: estabilidad fiscal por treinta años; exención impositiva de la casi totalidad de los impuestos –incluido al cheque y al gasoil–; deducción del 3% de regalías de todos los gastos de extracción, refinación, transporte, seguros,

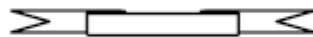


administración y fletes hasta puerto de destino. No hay control público de sus exportaciones y pagan de acuerdo con las declaraciones juradas que realizan seis meses después de llegar la carga al puerto de destino. Hasta hace unos días, podían dejar en el extranjero el 100% de las divisas de sus exportaciones: ¿esta operación de vaciamiento que recuerda a la Potosí colonial del siglo XVI ?

En estas décadas, el Reino Unido se ha venido burlando de los acuerdos de cooperación firmados en Madrid en 1989/90 y todas las resoluciones de las Naciones Unidas que solicitan establecer negociaciones sobre la cuestión Malvinas. “¿Como es posible que a 14 mil kilómetros de distancia pretendan reivindicar su dominio?”, decía el ex presidente Lula en la cumbre del grupo Rio en Cancún. De la tolerancia a la seducción, las políticas argentinas fracasaron mientras Inglaterra avanzó ganando tiempo en su estrategia del hecho consumado. Hoy reclaman soberanía sobre 350 millas desde las islas, reconoce la nueva constitución de los kelpers y han construido la mayor base militar del hemisferio sur, que incluye fragatas misilísticas, aviones de combate Tyfon y un submarino nuclear. ¿A quién amenaza semejante armada? A una Argentina desarmada a la que no le vuelan diez aviones y ha desmantelado sus industrias de defensa.

Para recuperar las Malvinas, la Argentina no tiene otro camino que la batalla diplomática y la aplicación de la ley 26.659: apelar a la solidaridad continental para que ningún barco o aeronave salga de los puertos argentinos o latinoamericanos con destino a Malvinas y ejecutar las sanciones económicas que prevé la nueva ley. El saqueo de nuestro petróleo debe ser compensado con las rentas y concesiones de las empresas británicas, americanas o del país que fueren. La recuperación de las Islas Malvinas es una causa patriótica que debe unir a los argentinos sin distinciones políticas ni sociales.

*Diputado nacional argentino





REALPOLITIK SUDAMERICANA

*Marcos Methol Sastre
ALAI AMLATINA 21.12.11*



Ha concluido en la ciudad de Montevideo la XLII Cumbre de Jefes de Estado del Mercosur que tuvo, entre varios temas importantes -y el impacto de la triste noticia de la muerte del joven funcionario argentino Iván Heyn-, el llamado de los Presidentes a la adhesión definitiva de Venezuela como socio pleno del bloque, la propuesta de Ecuador para asociarse y la firma de un Tratado de Libre Comercio (TLC) con Palestina. Conviene, pues, hacer algunos señalamientos sobre el fondo de estas negociaciones, para comprender el camino y la orientación que se está perfilando.

Históricamente desde el nacimiento del Mercosur en 1991, las objeciones más fuertes de los uruguayos y paraguayos responden a una sensible manifestación de descontento que se origina en las incongruencias entre el discurso y los hechos concretos de los socios principales, Argentina y Brasil. Vaya si habrá motivos para sostener esta postura, y la cuestión es profunda, no se limita a las asimetrías estructurales solamente; hay un esfuerzo de reconstrucción y reconciliación con nuestra historia común, para superar una solidaridad bucólica y dar paso a una identidad ciudadana compartida.

Como todo en la vida, la cuestión es discernir, y tener la inteligencia de ver la complejidad de la realidad y los signos que se presentan. Primero, hay que decirlo, el Mercosur nos conviene. Y no se trata de proyecciones ni ilusiones, sino que surge de los números actuales que hacen de nuestro comercio intra-regional el principal destino de los productos con valor agregado, con las importantes consecuencias que ello implica para la estructura económica y social de un país. Segundo, estamos en un mundo en



donde campea la incertidumbre, un período bisagra, con el pasaje hacia un orden de poder multipolar. Las implicancias aún son indescifrables, por el efecto de la mundialización económica e informática, las olas migratorias y el ascenso de culturas milenarias como los persas y los chinos que supone contrastes para nuestros modos, valores y costumbres occidentales. La historia es historia de la globalización; es ciencia, cultura, política y valores puestos en movimiento, y en permanente cotejo con “el otro”. Pero es principalmente historia del ser humano. Con (entre otros) Enrique el Navegante, Colón y Elcano se desemboca en una geopolítica de estados-nación en Westfalia. Con James Watt, Albert Einstein y Norbert Wiener se desemboca en una geopolítica de estados-continente. Tengamos la capacidad de saber plantear la discusión en las micro-urgencias y las macro-exigencias, las unas con las otras.

Venezuela nos importa porque contribuye a la estrategia de superación de asimetrías en el Mercosur. Lo reconoció el Presidente José Mujica cuando declaró que “la entrada al Mercosur de Venezuela ayudaría a mejorar las asimetrías notorias que existen dentro del Mercosur, porque dos países grandes, uno casi una potencia como Brasil, el otro muy importante como la República Argentina, están acompañados por dos países pequeños no en cuanto a recursos sino a masas” por lo que el ingreso de Venezuela al bloque “le da un aspecto mucho más complementario”. Además, como ha señalado el Presidente Hugo Chávez, el ingreso venezolano lograría “abrir el Mercosur al (océano) Pacífico (...) Somos miembros de la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo), tenemos reservas de gas y energía, tenemos cosas que aportar. Tenemos que apurar esta marcha, acicateados por la crisis mundial que nos amenaza” [Agencia IPS]. Algo similar podría considerarse respecto a Ecuador. La cuestión es, en definitiva, reconocer que una estrategia inteligente pasa por entender la asimetría desde una perspectiva dinámica, ser creativos, y no esperar altruismo de vecinos o extranjeros. Tener una visión componedora, de eso se trata.

Con sentido de la oportunidad, el diario El País publicó en su editorial del domingo una columna del cubano-norteamericano Carlos Alberto Montaner, titulado “Guerra Fría”. En ella se despacha en burdos insultos contra el presidente venezolano Hugo Chávez, al que acusa de lazos con grupos terroristas islámicos, de una alianza junto a Irán en contra de EEUU e Israel, y todas las demás simplificaciones que suelen atribuirse a los que están en el “eje del mal”. No es una maniobra original, nuestra historia está plagada de ejemplos semejantes. Someterse a dichas prerrogativas redundaría en una miserable visión del mundo en blanco y negro, de intrigas, conspirativa, de lucha darwiniana y anti-nacional (por lo tanto anti-cultural y anti-histórica). No debe haber mayor desdicha que la de este hombre, vivir rodeado de fantasmas, en agónico y progresivo envejecimiento (del espíritu, por eso también, de envilecimiento). Algunos mueren una vez en la vida, otros, todos los días.

Vayamos al otro punto, el TLC con Palestina. Se lo entiende como parece lógico como un gesto político más que de relevancia comercial. ¿Qué implica? La situación en el Medio Oriente y la región euroasiática tiene varias dimensiones que escaparían al análisis de este artículo. Mencionemos algunas sustanciales. Una de ellas es la situación de progresivo aislamiento que acusa, con evidencia, Israel en su región. A la ya conocida relación hostil que mantienen recíprocamente con el gobierno iraní, se suman el distanciamiento de Turquía (incidente de la flotilla de Gaza; propuesta turca de una



alianza militar del Mar Negro con Rusia y Ucrania en 2010), de Egipto (derrocamiento de Mubarak generó tensión con Israel, con el reciente antecedente del ataque a la embajada israelí en el Cairo), el apoyo que logró Palestina de parte de la Unión Africana, la OCI (Organización de la Conferencia Islámica) y el Movimiento de los No-Alineados para su reconocimiento como miembro de la ONU, y finalmente los giros extremistas que podrían dar Libia y Siria, entre otros. En este complicado marco, Israel redobla sus exigencias de cooperación a EEUU y Europa, dando señales de que no permitirá ser asfixiada sin comprometer seriamente a sus aliados en una eventual guerra con Irán. Por otro lado, el avance de los colonos israelíes ha prolongado los enfrentamientos y han nacido voces disidentes como la del pensador judeo-palestino Uri Davis.

Lejos de procurar una explicación simplista en un drama complejo, los sudamericanos reafirmamos nuestro compromiso y apoyo al diálogo y la solución pacífica de las controversias, como lo demostró en su momento el presidente brasileño Lula Da Silva en su llamado a relanzar las conversaciones de paz entre palestinos e israelíes en 2010. Mucho tiempo antes, el reconocido diplomático Oswaldo Aranha [Canciller de Getulio Vargas que -vale la acotación- con su par argentino Ruíz Guiñazú celebraron, en 1941, un tratado brasilero-argentino manifestando "el propósito de conseguir establecer en forma progresiva un régimen de intercambio libre, que permita llegar a una unión aduanera (...) abierta a la adhesión de los países limítrofes" -ver Getulio Vargas y el brasil moderno de Luis A. Moniz Bandeira] en ocasión de encontrarse presidiendo en 1947 la Asamblea General de Naciones Unidas, abogó por una respuesta política que lograra contemplar tanto a Israel como a Palestina.

Por eso el primer país que firmó un TLC con el Mercosur fue Israel en 2007. Por eso ahora se ha concretado uno similar con Palestina. Estamos haciendo política real sudamericana; no es cuestión de ideologías de izquierda ni derecha, es el nacimiento de una política de estado común de los sudamericanos. Cuando miramos hacia afuera, el panorama es bastante desalentador, y el escenario se muestra muy crítico, para la paz y estabilidad de sus pueblos. A veces pasa desapercibido, como las alarmantes advertencias del presidente ruso Medvédev a la OTAN para que suspenda el programa de defensa misilístico en Europa (en un video que puede verse en Youtube), o la división de Sudán por los recursos naturales. Hoy el Mercosur, más que nunca, debe ser nuestro camino verdadero de crecimiento económico y desarrollo tecnológico-industrial, para salir progresivamente del círculo de dependencia que nos ha ligado a Gran Bretaña, Estados Unidos y nos liga hoy a China. Pero sin política exterior común, dicho sea de paso una de las carencias primordiales de la unidad europea, no será posible sostenerlo. Así, se hace también indispensable, en el seno de Unasur, entender las múltiples implicancias y lo decisivo de generar una política complementaria con Mercosur [ver Los Desafíos Geopolíticos del Consejo Suramericano de Defensa, Miguel Ángel Barrios, 2011]. El Mercosur es fundamental, porque le da cuerpo sanguíneo a la Unasur y la Celac.

Ya lo anticipó el mentor de Bolívar, el gran pensador venezolano Simón Rodríguez, cuando nos señaló: "O inventamos o erramos". Es el tiempo de la cultura y la política en Nuestra América.



- Marcos Methol Sastre es editor del sitio metholferre.com, Uruguay

Mas informacion: <http://alainet.org>

RSS: <http://alainet.org/rss.phtml> Twitter: <http://twitter.com/ALAIinfo>

Agencia Latinoamericana de Informacion

email: info@alainet.org



ESTADOS UNIDOS Y EUROPA



GOLDMAN SACHS GOBIERNA ESPAÑA

*Marcos Roitman Rosenmann
La Jornada 11.1.12*



A poco de andar el siglo XXI, las pistas son esclarecedoras. Ya nadie se llama a engaño. La crisis ha sido una buena excusa para desarticular el pobre Estado de bienestar que acompañó el llamado milagro español, que –todo hay que decirlo–, era más paternalista que afincado en políticas keynesianas de redistribución de la renta y pleno empleo. Su origen lo encontramos en los gobiernos tecnócratas, conocidos popularmente como gobiernos del Opus Dei. Fue el momento de la modernización del franquismo. No será la vieja guardia franquista quien se siente en los consejos de ministros a partir de fines de los cincuenta del siglo XX. La nueva camada del franquismo muta hasta hacer imperceptible la ideología fascista que la precedía. Muchos de sus cachorros no compartían sus aspectos más repulsivos, la tortura y represión. Con un discurso ambiguo, a la muerte del dictador, 1975, son quienes dan vida a reforma política. Ya nada se les resistía. Franquistas de corazón, crearon una realidad ficticia para impedir la ruptura democrática. Su estrategia fue señalar la existencia de un búnker político donde se agazapaba el franquismo y cuyo poder radicaba en el control sobre las fuerzas armadas creadas por la dictadura fascista. Identificado el enemigo, el resto eran aliados y compañeros de viaje en la transición. Lo inteligente, para evitar un golpe de Estado, era aislar a la oligarquía política y apoyar a la burguesía reformista. Cualquier otra opción estaba fuera de lugar.

El capital financiero e industrial brindó su apoyo y financió la aventura política, en esa época agrupados en la Trilateral. Así surge el periódico *El País*, dirigido por Juan Luis Cebrián, franquista pragmático de última generación. Los gobiernos de Adolfo Suárez contaron con sus parabienes. Cuando ganó el PSOE, en octubre de 1982 –recuérdese, tras el golpe de Estado apoyado desde la Casa Real, conocido como la operación De Gaulle–, se ratificaron los acuerdos con el Vaticano, se renunció a la reforma agraria,



tanto como a una reestructuración del sistema universitario y educacional, cuestión que sigue pendiente en pleno siglo XXI y, lo más destacado, se dio el visto bueno a la OTAN y la CEE.

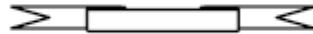
El mito de la derecha golpista y el búnker había cumplido su objetivo y podía ser desechado. Tras la caída de Adolfo Suárez se disolvió la Unión de Centro Democrático y se formó el Partido Popular, cuyo primer presidente, considerado hasta ese momento el más franquista de los franquistas vivos, Manuel Fraga Iribarne, se transformó en un político de centro derecha, padre de la Constitución y demócrata convencido. El nuevo partido, apellidado popular, será la suma de socialcristianos, democristianos, liberales, conservadores, falangistas y franquistas. Su aparición busca atraer a las nuevas generaciones de la derecha española. Es el llamado peregrinaje al centro. Tras años en la oposición, el mal hacer de los últimos gobiernos de Felipe González y el PSOE, con los escándalos financieros, los GAL y la corrupción, facilitó su llegada al gobierno de la nación; corría el año 1996.

José María Aznar, político gris, se transformaría en el primer presidente de gobierno de la derecha posfranquista. Su llegada no alteró el itinerario diseñado por los grupos económicos y empresariales. Todo marchaba según lo previsto. Los cambios introducidos estaban a tono con los tiempos. Privatizaciones, desregulación y reforma del mercado laboral. La profundización de la receta neoliberal, impulsada en tiempos del PSOE, supuso un aumento de la conflictividad social y varias huelgas generales. Pero nada debutó la máquina. Haciendo oídos sordos, los políticos continuaron el itinerario marcado por el capital financiero, cuyo costo fue el recorte de derechos sociales, políticos y económicos de las clases trabajadoras.

Bajo la última etapa expansiva del capitalismo central, las reformas neoliberales se justificaron como necesarias para no perder el tren del progreso. Aznar se vanagloriaba de ser el alumno más listo de la clase, cumplía a rajatabla los designios del G-7, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. Los empresarios, contentos, y la clase política obtenía matrículas de honor. Nadie se planteó quién era el profesor y cuál el plan de estudio. Aznar, alumno modelo, no formaba parte del claustro de profesores. Ni sus deseos de figurar y sentirse protagonista durante la segunda guerra del Golfo cambiaron su estatus; siguió siendo un alumno sumiso. Al final de su etapa, la burbuja financiera e inmobiliaria que sostenía la endeble economía española campaba a sus anchas. Crecía sin oposición alguna. La banca Sachs se frotaba las manos. Con la entrada de José Luis Rodríguez Zapatero, en 2004, las grandes empresas transnacionales, clientes de Goldman Sachs, terminan por actuar bajo sus principios. En Estados Unidos Goldman Sachs ya gobernaba. La crisis la hizo más grande. En medio de la algarabía de las hipotecas basura y las primas de riesgo, pasaron a la ofensiva. Era el momento de invertir la relación entre poder económico y el político. Ahora serían ellos quienes asumieran directamente el poder formal. Sus asesores y empleados pasarían a ser secretarios de gobierno, ministros, diputados, etcétera. Los parlamentos se transforman en comparsas y bailan a ritmo de Telefónica, Repsol, Iberdrola, BBVA, Santander y su valedor Goldman Sachs. Nada más comenzar la recesión en España comenzaron a dar órdenes a un gobierno débil y sin personalidad. Las reformas laboral y de pensiones, junto al despido libre y el trabajo basura se imponen sin rechistar. El triunfo del Partido Popular encumbra a un partido dependiente del Banco Central Europeo y la dupla Merkel, Sarkozy a Mariano Rajoy, otro alumno modélico, como inquilino de La Moncloa. Y para que no queden dudas de quién gobierna en España, nombrará a un asesor de Goldman Sachs como ministro de Economía. Y como señala el manual del



banco, el ascenso de sus empleados depende sólo de su capacidad del rendimiento y de la contribución al éxito de la empresa... No hay sitio entre nosotros para los que anteponen sus propios intereses a los de la firma... El lucro es importante para nuestro porvenir. Ya sabemos quién manda en España: Goldman Sachs, conocido bajo el apodo genérico de los mercados.





LA DEMOLICION DE CANADA

Alberto Rabilotta
ALAI AMLATINA, 3.1.12



La gran crisis del capitalismo está permitiendo a la plutocracia financiera dominante destruir una a una todas las grandes conquistas socioeconómicas de los pueblos. Parecería que nada puede resistir a esa brutal aplanadora que cotidianamente deja un tendal de desempleados y excluidos. Y Canadá no es una excepción.

En Canadá el 2011 terminó y el 2012 comienza con dos importantes cierres patronales (lock-out) para cortar los salarios y destruir a los sindicatos. El primer lock-out es el de la empresa Electro-Motive Canadá de London, provincia de Ontario, una filial de la transnacional Caterpillar de Estados Unidos (EE.UU.) que exige de sus 420 trabajadores la aceptación de una baja de 50 por ciento en el salario, las pensiones y beneficios. El segundo lock-out es en la fundición de la transnacional minera Río Tinto Alcan en Alma, provincia de Québec, donde 780 trabajadores fueron impedidos de entrar al trabajo después de semanas de negociaciones infructuosas para renovar el contrato colectivo de trabajo, que expiró el domingo pasado.

Ambos casos no sorprenden. La baja de salarios y de las pensiones, y el debilitamiento o la demolición de los sindicatos se han convertido en la norma en Canadá bajo el gobierno del primer ministro conservador Stephen Harper, que además ha limitado –por no decir eliminado- el derecho de huelga en el sector público federal y en el sector privado de registro federal, como fue evidente durante la reciente intervención del gobierno para poner fin a las huelgas en Correos Canadá –una empresa autónoma- y en Air Canadá, una empresa privada.

El año comienza, si uno sigue los titulares de los grandes diarios canadienses, como el Globe and Mail (G&M), con el recordatorio de que en las primeras tres horas del 2012



los ricos empresarios o ejecutivos ya ganaron el equivalente del salario anual promedio de un trabajador en el 2010 (1), o sea 44 mil 366 dólares canadienses (el dólar canadiense está casi en paridad con el estadounidense), y que el ingreso promedio de los “grandes jefes de empresas” en el 2010 fue equivalente a 189 salarios anuales del trabajador promedio, o sea de ocho millones 385 mil dólares, según los cálculos del Centro Canadiense para Políticas Alternativas (CCPA, en su sigla en inglés). Por su parte el Toronto Star, diario de mayor circulación en el país, destaca la misma información, enfatizando que en el 2010 los 100 ejecutivos mejor pagados del país se concedieron un aumento del 27 por ciento, mientras que el trabajador canadiense promedio solo logró un alza de 1.1 por ciento, o sea menos que la tasa de inflación.

Implantando la desigualdad a marcha forzada

Para quienes han vivido en Canadá durante las últimas cuatro o cinco décadas, como es el caso de quien esto escribe, es visible y palpable la rápida demolición a partir de mediados de los 90 y con una fuerte aceleración desde mediados de la década pasada, cuando los conservadores de Harper llagaron al gobierno, de un sistema que había alcanzado - entro de las economías capitalistas avanzadas-, niveles de igualdad más comparables a los países nórdicos de Europa que a los de EE.UU., como es constatable en las gráficas que miden el “índice Gini” en las últimas tres décadas de los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).

El último informe de la OCDE sobre el aumento de la desigualdad en los países miembros (2) revela que desde mediados de los años 90 del siglo pasado se agranda la brecha entre ricos y pobres en Canadá: El tope de la pirámide canadiense, el uno por ciento de los ricos, vio pasar su parte de los ingresos totales del país de 8.1 por ciento en 1980 a 13.3 por ciento en 2007, y la parte de la riqueza que se apropian los más ricos, el 0.1 por ciento, pasó del dos al 5.3 por ciento.

En gran medida esto se explica por la baja de impuestos que favorece a los más ricos: la tasa marginal sobre los ingresos personales que impone el Estado federal bajó 14 por ciento: de 43 por ciento en 1981 pasó a 29 por ciento en 2010, según las cifras de la OCDE.

En cuanto las grandes y medianas empresas canadienses y extranjeras establecidas en el país, que según la agencia Estadísticas Canadá tienen atesorados en reservas y depósitos bancarios más de 583 mil millones de dólares canadienses y 276 mil millones en divisas extranjeras – lo que significa un aumento del 9.0 por ciento desde el 2010 y del 27.3% desde el 2007 -, en el 2012 y por quinto año consecutivo recibirán una baja de su tributación federal, un regalo de dos mil 850 millones de dólares del gobierno conservador de Harper.

En efecto, en el 2012 se aplicará un recorte de 1.5% a la tributación de las empresas, que de esta manera tributarán una tasa del 15.0%, o sea 7.5 por ciento menos que en el 2007, y 15.0 por ciento menos que en la década de los 90.

Como se pregunta el economista Jim Stanford, del sindicato de Trabajadores Canadienses del Automóvil (CAW, en su sigla en inglés), ¿por qué razón en tiempos de



déficits fiscales el gobierno se endeuda aun más para aumentar los flujos de capital de empresas que no están invirtiendo en la economía el capital sobre el cual están sentadas?

La creciente desigualdad de ingresos en Canadá se debe en gran medida a la combinación de varios factores, y en particular a la liberalización comercial que comenzó con el Tratado de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos (EE.UU.) a finales de los 80 y fue ampliado a México (el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, TLCAN) en los 90. Esta liberalización comercial condujo directamente a la aplicación de las políticas de “flexibilización” del mercado laboral, o sea al combate contra los sindicatos para eliminar los contratos colectivos laborales que aseguran el empleo a tiempo completo, a la reducción de salarios, pensiones, beneficios marginales y condiciones laborales, y a la instauración del “trabajo independiente”, que como señala el informe de la OCDE sobre Canadá “incrementa la desigualdad de ingresos” porque los trabajadores “autoempleados” en general ganan menos, no tienen pensión asegurada ni tampoco gozan de beneficios marginales.

En otras palabras, en una economía capitalista la sindicalización asegura mejores salarios para los trabajadores adherentes, pero también impulsa el aumento del salario mínimo. La eliminación de los sindicatos, el objetivo de la política neoliberal, es para reducir los salarios, las pensiones y empeorar las condiciones laborales.

Craig Riddell, economista especializado en asuntos laborales de la Universidad de Colombia Británica, afirma que el 20 por ciento de la desigualdad en materia de ingresos que se produjo en las últimas décadas en Canadá puede ser atribuida “a la baja de la densidad sindical”, y agrega que esto es particularmente constatable en el sector privado, donde la baja de “densidad sindical” ha sido mas pronunciada.

Al papel de los sindicatos en la reducción de la desigualdad de los ingresos se han unido, históricamente, las medidas de redistribución del ingreso adoptadas a mediados de la década de los años 30 para combatir la Gran Depresión, incluyendo la tributación progresiva y las políticas de pleno empleo – el llamado Estado benefactor -, políticas estas que han sido o están siendo abolidas en las naciones del capitalismo avanzado donde están siendo aplicados los programas de austeridad para “reducir” los déficits fiscales.

De ahí la importancia del decreciente papel del Estado en la redistribución de la riqueza a través de la fiscalidad: Hasta mediados de los años 90, según la OCDE, el sistema tributario y de redistribución fiscal canadiense era tan efectivo para contrarrestar la desigualdad como los existentes en los países Nórdicos de Europa, logrando compensar más del 70 por ciento de la desigualdad por los ingresos provenientes del mercado (ganancias bursátiles, etcétera). El efecto de la redistribución ha declinado desde entonces y ahora “los impuestos y los beneficios solo compensan menos del 40 por ciento del aumento de la desigualdad”.

De Canadá al AcáNada



En el diario G&M del pasado 16 de diciembre el académico canadiense Gerald Caplan alerta, en un artículo titulado “Be very afraid: Stephen Harper is inventing a new Canada”, que hay que temer mucho el “nuevo Canadá” que el primer ministro Harper “está inventando” desde que llegó al gobierno en el 2006, y que ya “ha transformado dramáticamente el viejo Canadá”.

Caplan destaca que en Harper se ve la “naturaleza de los verdaderos creyentes e ideólogos que creen que cualquier medio justifica sus sagrados fines”, y retoma lo expresado por el analista canadiense Laurence Martín –del G&M-, de que al igual que los conservadores estadounidenses de quienes los ‘harperitas’ tienen tanta envidia, nuestro gobierno ha fabricado una nueva realidad que está imponiendo al pueblo canadiense.

El elemento central de la “nueva realidad” es la repudiación, cuando no le conviene al gobierno, de cosas tan “irrelevantes como las evidencias, hechos concretos o la racionalidad”, y después enumerar ejemplos bien concretos a partir de acciones ministeriales, Caplan enfatiza que los “valores (del Canadá de Harper) exigen cambios fundamentales en nuestro proceso de gobierno, como el ataque directo de los sindicatos, las medidas sin precedentes adoptadas para silenciar a las organizaciones no-gubernamentales, la mordaza de los ostensiblemente independientes supervisores federales, y el desprecio de décadas de valiosa diplomacia canadiense en la ONU.

“El nuevo Canadá es un lugar donde se le ha dado al militarismo un máspreciado lugar que a las operaciones para mantener la paz”, y cita a Martín, para quien “bajo Stephen Harper el gobierno devino totalmente intrusivo () Los controles de Estado están ahora en el punto máximo de toda nuestra historia moderna. Y todas las indicaciones muestran que seguirán extendiéndose”.

Cualquier observador de la política canadiense puede constatar el desprecio manifestado por el actual Ejecutivo hacia el Parlamento; el cambio radical en materia de política exterior para alinearse con las políticas más agresivas de EE.UU. e Israel; la salida del Tratado de Kioto para torpedear cualquier avance destinado a frenar el recalentamiento global; la conclusión de tratados y acuerdos (como el relativo al perímetro de seguridad continental con EE.UU.) negociados sin consultas y a espaldas del Parlamento, entre otras muchas cosas más.

La lista es larga, y como escribe el analista Campbell Clark al hacer un balance del 2011 (G&M, 28 de diciembre 2011) “en un año en el que el mundo fue sacudido por la crisis financiera y las insurgencias árabes, también sufrió cambios la posición de Canadá. Antes de salirse del campo de batalla en Afganistán, en julio, (el gobierno) se unió a la guerra aérea en Libia. Al terminar (esta guerra) el señor Harper cantó victoria, y prometió que los militares estaban listos para más (misiones). (Harper) bloqueó parte de la declaración de la reunión de los líderes del G8 que exhortaba a negociaciones de paz en Israel, y resistió a la mayoría (de la Asamblea General) de Naciones Unidas al oponerse vocalmente al pedido de reconocimiento de un Estado palestino”.



Entre las instituciones canadienses que peligran, porque los conservadores no aceptan críticas ni mención de otra opinión que la gubernamental, está la emisora pública Radio-Canadá/Canadian Broadcasting Corp.

El 2012 también comienza en este Canadá de Harper con la iniciativa gubernamental para establecer, dentro del ministerio de Relaciones Exteriores, la Oficina de Libertad Religiosa (OLR), vista por analistas como otro signo del viraje conservador en materia de política exterior, y sin duda uno que entrelaza de manera sólida al gobierno conservador canadiense con los movimientos religiosos con posiciones muy conservadoras en el país y el extranjero. La OLR, según el G&M, podrá criticar públicamente a los “regímenes” que maltraten a las minorías religiosas, y sin necesidad de pasar por los filtros moderadores de la diplomacia ni expresar la posición del Parlamento.

En el “viejo Canadá” de la democracia liberal en un capitalismo bastante regulado, con sus muchos defectos que siguen vigentes o se agravan aun más bajo el gobierno de Harper, como la terrible situación de muchísimas comunidades indígenas, había empero muchas cosas positivas porque en el marco de América del Norte era la única sociedad relativamente igualitaria, progresista, afable, tolerante social y políticamente.

País de instituciones respetadas y respetables, con un Parlamento vibrante por el respeto de la división de poderes, del procedimiento legislativo y la vigencia de la oposición, con una política exterior con una que otra arista de independencia, ese Canadá está siendo arrasado por un gobierno que, al final de cuentas y más allá de los taparrabos usuales, retórica populista, cuestiones morales o religiosas, está sin vergüenza alguna al servicio directo de intereses económicos privados. ¿Cuáles?: Los principales son las compañías petroleras que explotan el sucio petróleo bituminoso de Alberta y quieren acceder a explotar el petróleo y el gas natural en las aguas de Ártico para abastecer el mercado estadounidense; las compañías mineras y de transformación de metales que explotan yacimientos de oro, plata, cobre, cinc y demás minerales en todos los continentes, y particularmente en América latina; de los intereses de grandes bancos de depósitos e inversiones canadienses, como el Bank of Nova Scotia (Scotiabank), para citar uno que tiene tentáculos en casi toda América latina.

Notas

(1) El CCPA utiliza las cifras del 2010 porque no estaban disponibles las del 2011.

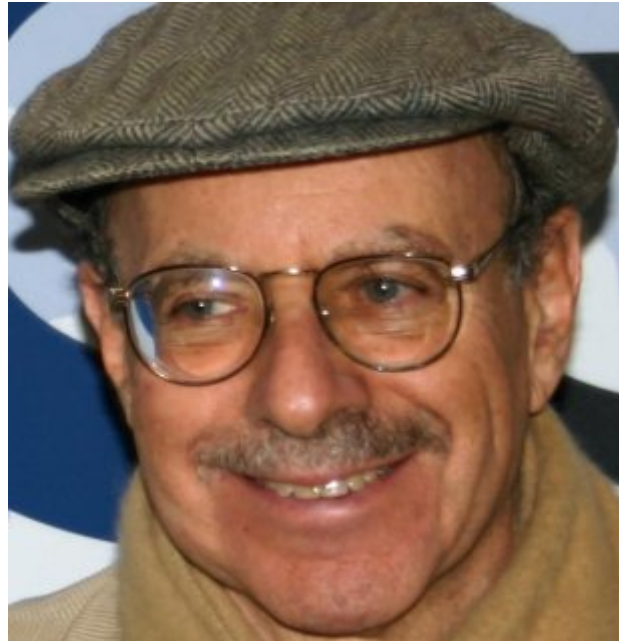
(2) OCDE:
http://www.oecd.org/document/10/0,3746,fr_2649_33933_49147850_1_1_1_1,00.html

- Alberto Rabilotta es periodista argentino.





LA NUEVA LEY FIRMADA POR OBAMA CONVIERTE A EE.UU. EN UN ESTADO POLICIAL



Comentarios para CX36 Radio Centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras desde Nueva York Estados Unidos. Lunes 2 de enero de 2012

Chury: James Petras buen día, bienvenido, feliz año 2012

Petras: Feliz año para los oyentes y la radio, el equipo.

Chury: Bien Petras. Imagino que en general tú sigues analizando temas porque más allá de las fechas el mundo tiene muchas cosas para analizar. Vamos a hacer entonces lo que hacemos en cada entrevista: que nos adelantes en primer término los análisis en los que estás trabajando.

Petras: Debemos comenzar por una medida firmada ayer por el presidente Obama, que es la autorización para el presupuesto militar que incluye una cláusula sobre la conversión de los Estados Unidos en un estado policial legalmente ahora. La nueva ley firmada por Obama que él mismo dice que tenía “reservas”; pero reservas sobre cosas tan graves que podemos decir que convierte a EE.UU. en un estado policial. Dentro de la ley actual firmada por el presidente, el gobierno podría encarcelar, interrogar y procesar políticamente a cualquier sospechoso de terrorismo sin ninguna posibilidad de hábeas corpus, incluso suspendiendo la posibilidad de un juicio civil, indefinitivamente! La cosa más grave es que no hay ninguna definición clara de lo que es “terrorista sospechoso” porque dice que cualquier persona involucrada en cualquier actividad que podría en algún momento ser “sospechoso”, está bajo esta ley militar. Es un tipo de ley



marcial ahora, que debemos decir que convierte oficialmente al estado norteamericano en un estado policial.

Por esta razón es algo muy grave para todo el mundo, por la suspensión de las garantías constitucionales. Es la primera vez que vemos una medida tan extremista. Es una indicación de que la campaña política en este año que viene es una campaña entre dos fuerzas: una de la extrema derecha y una de la derecha. Por esta razón mucha gente está pensando en un tercer partido, una alternativa, y tal vez sea a partir del partido Verde. Es muy probable que en este año podamos presentar una alternativa a los dos partidos. No sé qué resultado va a tener, pero por lo menos es la única opción frente a esta agresión.

El segundo punto, es que el otro día recibimos información en las páginas financieras, de que algunas empresas especulativas, Carlyle, tenían ganancias de quince mil millones de dólares por la especulación. Y una vez que pudimos revisar otros fondos de especulación, descubrimos que la mayoría tenían enormes ganancias. Es decir: la crisis económica que está afectando a muchos obreros, empleados, con recortes en el presupuesto, crisis fiscal, no ha afectado al sector financiero. En otras palabras, la crisis de la economía y de la gran mayoría ha favorecido al sector especulativo.

El sector especulativo no entró en crisis el año pasado; estaba aprovechándose de todas estas medidas para extraer los ingresos al estado. Cuando la gente se queja contra la austeridad, de los recortes, tienen toda la razón. Porque las transferencias y las medidas restrictivas son para canalizar más dinero y crear las condiciones para mayores ganancias. Es decir, que en vez de que la crisis provoque una reflexión del pensamiento sobre lo que está pasando, tenemos el contraste de que la especulación está en otra fase. El sector financiero es el principal beneficiario antes de la crisis, durante la crisis y después de la continuación de la crisis. El sector financiero sigue siendo el primer beneficiario.

Eso debemos anotarlo, cuando los gobernantes dicen que tenemos que hacer sacrificios, tenemos que apretar el cinturón; debemos hacer sacrificios...

El sector financiero no está haciendo ningún sacrificio sino que está beneficiándose de los sacrificios de los demás. Ese es el segundo punto.

Y el tercer punto que quería enfatizar, es sobre la muerte, el asesinato de 12 mil personas en México el año pasado. Una extraordinaria cifra, cuando calculas que la gran mayoría de estos muertos no son narcotraficantes sino que son civiles que están en el cruce entre el ejército, la policía y los narcotraficantes. El país mexicano está victimizado por dos caras del capitalismo: la cara narco y la cara civil-política. Y entre las dos fuerzas el pueblo mexicano está sufriendo el peor crecimiento de pobreza, desempleo y la falta de oportunidades.

En este caso ¿cómo podemos analizar todo eso? Debemos decir que México es el mejor y mayor socio de EE.UU. Socio subordinado, cliente, dependientes, y por esta razón México no puede superar la crisis. Es el quinto año seguido que hay más de 10 mil asesinatos en México y la cifra sigue creciendo. Por esta razón debemos esperar que en este año electoral, por fin Andrés Manuel López Obrador pueda ganar las elecciones.

Ya ganó la última vez pero no lo permitieron, manipularon el voto hasta que al final de cuentas termina perdiendo las elecciones. Espero que de alguna forma puedan controlar el proceso electoral. Porque la vía electoral es la mejor para México. Pero si está bloqueada otra vez por corrupción, quién sabe cuánta más violencia y qué otra forma puede tomar. La violencia está vinculada con el fraude, el fraude está vinculado con la dependencia de México al imperialismo norteamericano.



Algunos comentarios menores: hay un grupo de observadores de la Liga Árabe visitando Siria. El jefe de la delegación ha dicho que no ve ningunas grandes violaciones a los derechos humanos del gobierno de Siria. De repente, todos los grupos opositores, todos los medios de países imperialistas, condenan a los observadores. Pero ellos mismos insistieron que fueran los observadores y ahora que los observadores de la Liga Árabe han hecho comentarios contra la propaganda occidental, quieren descalificar al mensajero. Eso demuestra la doble moral del imperialismo que cuando hay observadores que concuerdan con su línea, están conformes y los califican como “observadores objetivos”. Cuando no cumplen la misión de denuncia como piden los poderes, los denuncian como “incompetentes” o lo que sea, Ahora dicen que los observadores no sirven y deben salir del país.

Pero de hecho es que en Siria los EE.UU., Francia y Turquía, están financiando los grupos rebeldes, están dándoles armas, tienen bases en Turquía. Es una agresión contra la soberanía de Siria. Yo no apoyo a al-Assad, pero sí estoy contra el imperialismo en la utilización de estas rebeliones para sus propias metas. Debemos anotar lo que pasó en Irak, lo que pasó en Afganistán, utilizando a opositores para subordinar un país, destruirlo y después abandonarlo. Estas fuerzas no construyen democracia, construyen estados disfuncionales. Debemos observarlo porque muchos progresistas siempre son confundidos y cuando ven a algún grupo activo automáticamente creen que debe ser para mejorar las libertades o la soberanía. No es así el caso. Tenemos que recordar el caso de Chile. Recuerdo cuando los camioneros lanzaron una huelga paralizándolo el transporte para destruir el gobierno democrático de Salvador Allende y descubrimos que los camioneros eran financiados por el CÍA. Cuando cae Allende esos camioneros vuelven al trabajo. Recuerdo muchas conversaciones durante la huelga con estos señores, que me contaban que no estaban perdiendo dinero con la huelga y yo decía ¿cómo puede ser? Y es porque recibieron subvenciones. Y alguna gente supuestamente progresista decía que el gobierno debía arreglar con los camioneros porque era la forma “democrática”. Pero eso no era una huelga por reivindicaciones sino que era una huelga financiada por la CÍA para tumbar a un gobierno de izquierda. Recordando este incidente podríamos entender algo sobre lo que está pasando en Siria hoy y lo que pasó en Libia antes.

Y finalmente quiero comentar sobre lo que está pasando en las elecciones primarias Republicanas de EE.UU. Es un caso de una pelea entre los más derechistas que uno puede imaginar. Los republicanos tienen una media docena o más de candidatos. Un candidato, Ron Paul, es muy crítico a la política exterior de EE.UU. Dice que debemos retirar las tropas, que no debemos involucrarnos en las guerras entre los países del Medio oriente; critica la ayuda militar a Israel... Pero por otro lado quiere eliminar todos los programas públicos, incluso la seguridad social, las pensiones federales, etc. Es un personaje muy, muy contradictorio. Del otro lado tenemos a varios candidatos que son fundamentalistas, que creen que la iglesia y el estado deben marchar juntos. Y más allá de eso, quieren eliminar programas sociales para financiar nuevas guerras. Frente a esta situación tenemos al gobierno actual demócrata que está haciendo cosas que pide la extrema derecha pero de una forma más gradual, incremental. Obama firmó el documento que comentamos sobre restricciones o mejor dicho eliminación de nuestras principales garantías políticas. Es una cosa que es difícil exagerar para un observador del exterior, un oyente del exterior. Estamos frente a una situación donde la política de los golpistas uruguayos están peleando entre sí. Es la forma entre Bordaberry y Álvarez. Y fíjate que eso se llama “democracia”. ¿Y por qué es así? Porque para ser



candidato necesitas cientos de miles de firmas en todos los estados de la Unión. Es difícil presentarse como candidato. Segundo, los medios de comunicación excluyen a los candidatos que no tienen aceptación entre los grandes dueños de las empresas mediáticas. Por esta razón, entre restricciones legales, accesos de medios de comunicación, financiamiento, es una campaña electoral entre dos caras de la derecha. Porque sólo la derecha tiene la capacidad de conseguir y superar estas limitaciones. Tenemos un gobierno abiertamente oligárquico. Un sistema político con ninguna opción –con esta excepción de Ron Paul. Todos están a favor de las guerras imperiales y no hay ninguno que represente los intereses populares. Y cuando vienen los visitantes de América Latina, ya sea de Argentina o Uruguay, disfrutan de la vida cultural en Nueva York, van a los museos, y no toman en cuenta lo que existe aquí en el país políticamente y todas las consecuencias económicas que eso tiene.

Chury: ¿Hay sondeos que permitan avizorar cómo le está yendo popularmente a Barack Obama para una posible reelección?

Petras: Sí, los sondeos dicen que con los candidatos más extremos de la derecha republicana, los que realmente están completamente afuera... que quieren expulsar a once millones de mexicanos y los que quieren lanzar una guerra contra Irán ya, contra éstos candidatos Obama tiene un margen favorable. Pero no por mucho. Con el candidato republicano supuestamente más “moderado”, contra Romney, la carrera es muy estrecha con un pequeño margen favorable al señor Romney de los republicanos. Pero en general el electorado es desfavorable a ambos partidos. Es desfavorable hacia el manejo de la economía por el presidente y la falta de seriedad en el Congreso. Los sondeos pueden dar alguna opinión sobre lo que existe entre candidatos pero cuando vas más allá de eso, el sondeo sobre la clase política es muy negativo con mayorías absolutas que condenan a ambos partidos, a la Casa Blanca y al Congreso. Estamos en una negatividad generalizada y dentro de la negatividad no está nada garantizado que Obama gane las elecciones. Es posible que pierda las elecciones si los republicanos presentan un candidato que no esté absolutamente afuera de la realidad.

Chury: Otra cosa que es importante, si EE.UU. e Israel deciden finalmente atacar a Irán, por la cercanía geográfica de China y de Rusia ¿pueden permanecer indiferentes o hay posibilidades de distintos grados de involucramiento en caso de que eso ocurra?

Petras: Es difícil saber hasta cuándo los EE.UU. está dispuesto a lanzar algunas agresiones en cualquier parte del mundo. Ahora está muy agresivo con Irán. Ayer hicieron ejercicios militares frente a la costa de Irán; han construido un cerco alrededor de Rusia con misiles, han anunciado nuevos pasos militares contra China. Esos son actos hostiles pero no sé en qué grado están en condiciones de aumentar las agresiones. Porque en este momento con la crisis económica y con el desencanto doméstico, con la quiebra de Europa, a EE.UU. va a costarle mucho una nueva guerra que puede profundizar la crisis, puede resultar en una derrota, puede empeorar la crisis fiscal. Uno tiene que hacer un balance entre las medidas agresivas y las limitaciones objetivas. La voluntad política militarista y las restricciones y fallas económicas.

Chury: Esa sería la realidad presente, lo que tenemos hasta este momento



Petras: Sí, pero nunca podemos evitar las sorpresas y los actos irracionales porque la política no siempre es una función de un cálculo racional sino que hay también los impulsos irracionales que podría resultar en algo muy peligroso. El mundo es un polvorín en este momento . No debe ser una sorpresa si de repente leemos en los grandes títulos de una nueva guerra en medio Oriente.

Chury: Sí, sí. Los ataques sorpresa que Israel ha dado anteriormente en la historia, ¿no puede arrastrar también a EE.UU.?

Petras: Absolutamente. Está escrito, es público, que los EE.UU. dice que va a respaldar a Israel incondicionalmente y los israelitas lo saben. Ahora, hay sectores en el Pentágono que están en debate, que dicen que no debemos apoyar a Israel en cualquier aventura porque ponemos nuestras tropas en peligro. Pero hay otros sectores que están influidos por los sionistas que creen que cualquier cosa que haga Israel por el hecho de que Israel lo hace es bueno. Estamos en este cruce ahora.

Chury: Muy bien. Bueno Petras, quedo muy agradecido en nombre de la audiencia por estos análisis, te mando un gran abrazo desde Montevideo.

Petras: Bueno, un abrazo para vosotros.



LOS DESGASTES NEOLIBERALES EN GRAN BRETAÑA

*Hedelberto López Blanch
Rebelión 27.12.11*



Las multitudinarias huelgas y manifestaciones ocurridas a finales de noviembre último, han demostrado que las medidas de austeridad acordadas por el Gobierno conservador del primer ministro David Cameron son rechazadas por la mayoría de los británicos.

En agosto de 2011 hubo en Londres, Birmingham, Manchester y otras ciudades, grandes disturbios populares, con un trasfondo mayormente económico y social y en los cuales participaron sobre todo los jóvenes, que fueron reprimidos violentamente bajo la excusa que eran provocados por delincuentes.

Ahora la huelga, que agrupó a más de 2 000 000 de personas, se produjo un día después de que el ministro de Finanzas, George Osborne, declaró que los británicos tendrán que hacer frente a seis años de austeridad y admitió que el país está al borde de la recesión, con una expectativa de crecimiento reducida a 0,9 % para 2012 y un desempleo acercándose a 9 % (22 % entre la población juvenil).

El paro general convocado por diversos sindicatos y catalogado por los medios de comunicación como el más importante en el país desde el ocurrido en 1926, paralizó escuelas, hospitales, industrias, comercios, aeropuertos y casi todos los servicios, en rechazo a los recortes sociales impuestos por el gobierno para tratar de reducir los gastos.

Las medidas neoliberales son tan agresivas que motivaron la salida a las calles de directores de colegios públicos, quienes no participaban en protestas desde hacía 114 años.

El gobierno, lejos de reconocer lo perjudicial de las nuevas disposiciones de austeridad para las clases pobres y medias (las ricas siempre se salvan) arremetió contra los maestros por medio de su ministro de Educación, Michael Gove, quien acusó directamente a los sindicatos de comprometer la recuperación económica del país.



El binomio Cameron-Osborne cesanteará a 710 000 trabajadores de la administración pública, (300 000 más de lo previsto) elevará la edad de jubilación hasta los 67 años, a la par que rebajará la cuantía de esos pagos y aumentará en 3 % la contribución de los funcionarios a la Seguridad Social, lo cual reducirá sus salarios en 1 500 dólares al año.

Las 30 federaciones sindicales que participan en las manifestaciones, aseguran que las acciones gubernamentales afectarán drásticamente a trabajadores y empleados, quienes deberán trabajar más para recibir mucho menos.

La forma del cobro de las pensiones también disminuirá pues a partir de ahora se calculará por los estipendios recibidos durante toda la vida laboral y no por últimos salarios devengados que son mucho mayores.

A la lista de nuevas reglas se agrega la congelación de los sueldos públicos, que no podrán ser elevados más de 1 % en los próximos tres años.

La tesis de la administración conservadora señala que es insostenible el costo de las pensiones del sector público debido a que las personas tienen una esperanza de vida mayor que en décadas pasadas.

En Gran Bretaña el desempleo subió de 7,7 % en el segundo trimestre de 2011 a 8,1 % en el tercero, la tasa más alta desde 1996, y se espera que cierre el año con 9 % (22 % entre los jóvenes).

La economía se tambalea pues el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) para este año solo será de 0,9 %, inferior a 1,7 % estimado; para 2012 se bajó de 2,5 % a 0,7 %. A esto se une una deuda pública acumulada de más de 160 000 millones de dólares y la recesión en la Unión Europea, principal zona de exportación de sus productos.

Según la gubernamental Oficina de Responsabilidad Fiscal (ORF), para 2015 la deuda acumulada estaría en los 2 000 billones de dólares.

Los analistas aseguran que los graves perjuicios que ha sufrido la población en sus condiciones de vida son las causas fundamentales de los paros, manifestaciones y reclamos.

Como antecedente aparecen las demostraciones realizadas en la primera quincena de noviembre de 2010 (recién anunciada la medida de los Tories -seguidores del Partido Conservador del Reino Unido-) cuando más de 50 000 jóvenes ocuparon las calles de la capital y un centenar penetró en la sede de esa organización, en el centrico barrio de Westminster, para rechazar la subida de las matrículas universitarias.

El costo de entrada en los centros de altos estudios se triplica pues pasa de un tope de 2 390 libras a 9 000 libras (14 000 dólares), cifra que no podrán pagar 50 % de los estudiantes que no encuentran trabajo y tienen que depender de lo que puedan darle sus familiares.

También en esa fecha, tuvieron lugar numerosas manifestaciones organizadas por los sindicatos británicos que ya tildaban las restricciones de injustas, radicales y violadoras de los derechos humanos para la mayoría de la población.

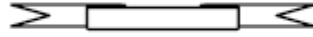
El estadounidense premio Nobel de economía 2001, Joseph Stiglitz, al analizar la situación actual en Gran Bretaña declaró al diario inglés *The Independent*, que las tesis neoliberales que han llevado al mundo al borde de la ruina, en un proceso iniciado a principios de 2008, son las mismas que la derecha internacional aplica como medicina a las economías estadounidense y europeas en crisis.

Para Stiglitz, las acciones tomadas por los Tories provocarán una recesión profunda y afectará a millones de británicos.

Como todo indica, el tiempo le da la razón al eminente economista, y por tanto las manifestaciones continuarán extendiéndose por Gran Bretaña a la par que crezca el



desempleo, baje el nivel de vida de la población y aumente el rechazo a las medidas neoliberales.



OTROS CONTINENTES



EL PLAN DE ESTADOS UNIDOS PARA DESESTABILIZAR SUDAN

Thomas C. Mountain
CounterPunch 12.1.12



Mientras Sudán del Sur implosiona en una creciente locura masiva de violencia étnica y una vez más decenas de miles de seres humanos se ven forzados a escapar para poner a salvo sus vidas, las señales de advertencia apuntan todas ellas a que el plan estadounidense para desestabilizar Sudán ha comenzado a dar sus frutos.

Para empezar, EEUU es quien está pagando los salarios del Ejército Popular de Liberación de Sudán (SPLA, por sus siglas en inglés, el ejército nacional de Sudán del Sur), habiendo ya desembolsado alrededor de 100 millones de dólares solo en 2011. ¿Es un país realmente independiente cuando una potencia extranjera paga los salarios de su ejército? ¿A las órdenes de quién está realmente ese ejército?



En la actualidad, miles de “cascos azules” de la ONU están fluyendo hacia Sudán del Sur. Esos “mantenedores de la paz” provienen casi en su totalidad de la vecina Etiopía y forman parte del ejército etíope, el mismo que está perpetrando un genocidio/contrainsurgencia en el Ogadén, en el sureste de Etiopía.

Es el mismo ejército etíope que ha invadido repetidamente Somalia actuando bajo las órdenes de EEUU. El mismo que seis años antes invadió Eritrea. “Mantenedores de la paz” se les llama...

Los salarios de esos “mantenedores de la paz” etíopes, con todos los gastos que actualmente conllevan, están pagados por el Tío Sam.

Así pues, tenemos que tanto el ejército de Sudán del Sur, el SPLA, como los “mantenedores de la paz” etíopes están pagados por EEUU. Con amigos como esos, ¿se extraña alguien de que Sudán del Sur esté desintegrándose?

Y ahora nos enteramos de que el régimen de Obama, el actual ocupante de la Casa Blanca en EEUU, está planeando “vender” armamento avanzado al SPLA. Mientras, cada día, cientos de niños mueren en Sudán del Sur a causa de la carencia de agua potable, alimentos, refugio y atención sanitaria, pero como la respuesta estadounidense es proporcionar bombarderos y aviones de combate, lo mejor que vamos a acabar viendo es que los sudaneses se matan entre ellos.

Todo esto tiene mucho que ver con los campos petrolíferos sudaneses en la región de Abeye, justo en la frontera entre Sudán y Sudán del Sur. Los campos petrolíferos sudaneses son los únicos en África que están en su mayoría bajo el control y propiedad de China.

Se supone que el plan de “EEUU/ONU” hará que veamos hasta 10.000 soldados etíopes, bajo la tapadera de un mandato de “mantenimiento de la paz” de las Naciones Unidas, ocupando las estaciones de servicio existentes alrededor de los campos petrolíferos de Abeye, el mejor de los planes posibles para pasar a controlar ese petróleo algún día.

Etiopía es el valedor local de EEUU, su poli/gendarme en África Oriental y ¿dónde desplegar mejor sus servicios que alrededor del único campo petrolífero bajo propiedad y control chino en la región sudanesa de Abeye?

Así, EEUU podría matar dos pájaros de un tiro desestabilizando Sudán del Sur.

En primer lugar, al ayudar a instigar una serie de baños de sangre étnicos en Sudán del Sur, puede provocar un estallido de enfrentamientos entre Sudán y Sudán del Sur bajo la cobertura de los cuales se atacarían, dañando, los campos petrolíferos de Abeye y el muy vulnerable oleoducto Abeye-Port Sudán.

Esto pondría eficazmente fin al proyecto de desarrollo energético más importante de China en África.

En segundo lugar, al cortar el suministro de petróleo de Sudán, EEUU podría presionar enormemente al gobierno sudanés dirigido por el presidente Omar Al-Bashir.

Si Al-Bashir se queda sin sus ingresos provenientes del petróleo, le será muy difícil mantener el nivel de vida al que gran parte de su pueblo espera acceder y esto podría desestabilizar gravemente su gobierno.

A mediados de 2011 se supo que EEUU había comunicado a determinadas autoridades de Sudán del Sur que no necesitaban el dinero del petróleo para sobrevivir, que podían acudir a la ayuda occidental. ¿Un anticipo de lo que está por llegar?

Suceda o no todo eso, lo único claro que el mundo puede ver es que la independencia del Sudán del Sur, que tanto ha apoyado Occidente, está convirtiéndose en una pesadilla

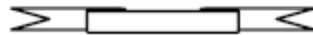


para los pueblos de la región. Nada sorprendente cuando uno averigua quién está actualmente financiando, y armando, al ejército del país.

Lo único que cabe esperar de EEUU en Sudán del Sur es una continuada política de “gestión de la crisis”; para ello, primero se auspicia una crisis y después se administra lo mejor posible el asesinato y el caos a fin de explotar las riquezas de la tierra o, en última instancia, si no quedara más remedio, negárselas a tu enemigo.

Y quizá, durante el proceso, veamos incluso el final del gobierno sudanés del presidente Omar Al-Bashir, el mismo que Occidente no ha dejado de difamar.

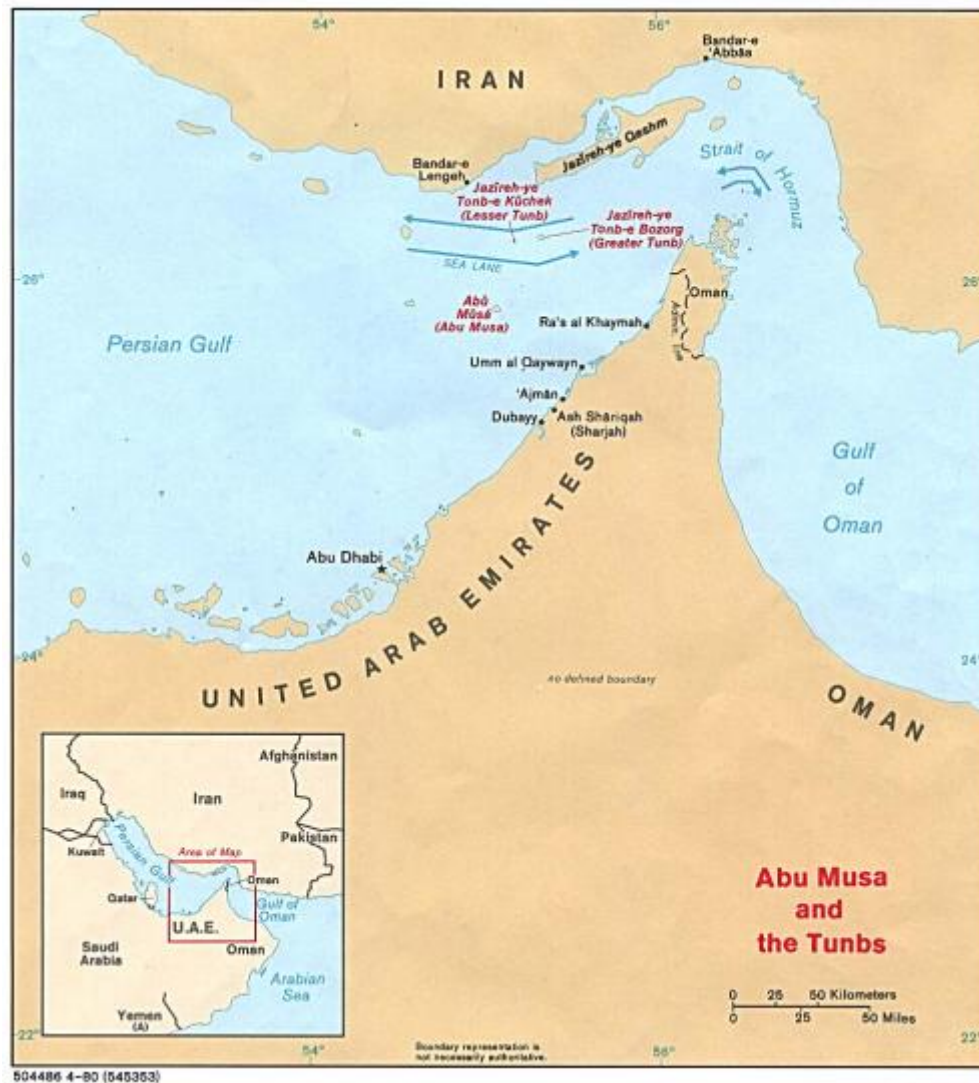
Thomas C. Mountain es el único periodista occidental independiente en el Cuerno de África. Vive e informa desde Eritrea desde 2006. Puede contactarse con él en: thomasmountain@yahoo.com





GEOPOLITICA EN EL ESTRECHO DE ORMUZ ¿Podría Irán derrotar a la Marina de EEUU en el Golfo Pérsico?

Mahdi Darius Nazemroaya
Global Research 11.1.12



Tras años de amenazas por parte de EEUU, Irán está adoptando una serie de medidas que sugieren que está dispuesto a cerrar el Estrecho de Ormuz y que puede hacerlo. El 24 de diciembre de 2011, Irán inició sus maniobras militares Velayat-90 en el Estrecho de Ormuz y sus alrededores, extendiéndose desde el Golfo Pérsico y el Golfo de Omán (Mar de Omán) al Golfo de Adén y el Mar Árabe.



Desde que esas maniobras tuvieron lugar, ha habido una escalada bélica verbal entre Washington y Teherán. Sin embargo, nada de lo que la Administración Obama o el Pentágono han dicho o hecho hasta ahora ha impedido que Teherán continúe con sus ejercicios navales.

La naturaleza geopolítica del Estrecho de Ormuz

Además del hecho de que es un punto vital de tránsito de los recursos energéticos globales y un cuello de botella estratégico, es preciso tener en cuenta dos aspectos más respecto al Estrecho de Ormuz y a su relación con Irán. El primero se refiere a la geografía del Estrecho de Ormuz. El segundo tiene que ver con el papel de Irán en la cogestión del estratégico estrecho en virtud del derecho internacional y de sus derechos nacionales de soberanía.

El tráfico marítimo que atraviesa el Estrecho de Ormuz ha estado siempre en contacto con las fuerzas navales iraníes, compuestas mayoritariamente por las fuerzas regulares de la Marina y el sector de la Marina de la Guardia Revolucionaria de Irán. De hecho, las fuerzas navales iraníes controlan y vigilan el Estrecho de Ormuz junto con el Sultanato de Omán a través del enclave omaní de Musandam. Y lo que es más importante aún, todo el tráfico marítimo que atraviesa el Estrecho de Ormuz, incluida la Marina de EEUU, debe navegar por aguas territoriales iraníes. Casi todas las entradas al Golfo Pérsico se hacen a través de las aguas iraníes y casi todas las salidas a través de aguas omaníes.

Irán permite que todos los barcos extranjeros utilicen sus aguas territoriales con buena fe y en base a la Parte III de la Convención de las Naciones Unidas sobre las Disposiciones de Tránsito Marítimo reguladas en el Derecho del Mar, que estipula que los navíos son libres de navegar a través de estrechos marítimos y otras formaciones similares de agua si realizan una navegación rápida y continua entre un puerto abierto y alta mar. Aunque Teherán sigue normalmente las prácticas de navegación recogidas en el Derecho del Mar, no está legalmente vinculado a ellas. Al igual que Washington, Teherán firmó este tratado internacional, pero no lo ratificó nunca.

Tensiones irano-estadounidenses en el Golfo Pérsico

En recientes desarrollos, el *Majlis* iraní (parlamento) está volviendo a valorar el uso que hacen los navíos extranjeros de las aguas iraníes del Estrecho de Ormuz. Y está proponiendo una serie de leyes que podrían impedir que cualquier barco extranjero de guerra pueda utilizar, sin el permiso iraní, las aguas territoriales iraníes para navegar a través del Estrecho de Ormuz. El Comité de Política Exterior y de Seguridad Nacional del parlamento está actualmente estudiando una legislación que establezca una postura oficial, que dependería de los intereses estratégicos y de la seguridad nacional de Irán [1].

El 30 de diciembre de 2011, el portaviones estadounidense USS John C. Stennis pasó a través de la zona donde Irán realizaba sus maniobras navales. El comandante de las



fuerzas regulares iraníes, el general de división Ataollah Salehi, aconsejó al mencionado portaviones, y a otros navíos de la marina estadounidense, que no volvieran al Golfo Pérsico mientras Irán realizaba sus ejercicios, añadiendo que Irán no acostumbra a repetir una advertencia dos veces [2]. Poco después del severo aviso iraní a Washington, el secretario de prensa del Pentágono respondió a través de un comunicado diciendo: “Nadie en este gobierno busca una confrontación [con Irán] acerca del Estrecho de Ormuz. Es importante que rebajemos la temperatura” [3].

En un escenario real de conflicto militar con Irán, es muy probable que los portaviones de EEUU actuaran desde el exterior del Golfo Pérsico y desde el sur del Golfo de Omán y el Mar Árabe. A menos que el sistema de misiles que Washington está desarrollando en los petro-reinos del sur del Golfo Pérsico no resulte operativo, no es probable que haya un gran despliegue de grandes buques de guerra estadounidenses por el Golfo Pérsico. Y las razones tienen que ver con las realidades geográficas y las capacidades defensivas de Irán.



La geografía actúa en contra del Pentágono: la fuerza naval estadounidense encuentra sus límites en el Golfo Pérsico.

La fuerza naval estadounidense, que engloba tanto a la Marina como a la Guardia Costera de EEUU, ocupa un lugar preeminente sobre todas las demás fuerzas marítimas y marinas del mundo. Sus capacidades en los océanos y mares profundos no tienen parangón con ninguna otra potencia naval. Pero preeminencia no significa invencibilidad. Y las fuerzas navales estadounidenses son sin embargo vulnerables en el Estrecho de Ormuz y en el Golfo Pérsico.

A pesar de su poderío y fuerza, la geografía trabaja literalmente contra el poder naval de EEUU en el Estrecho de Ormuz y el Golfo Pérsico. La relativa estrechez del Golfo Pérsico lo convierte casi en un canal, al menos respecto a un contexto estratégico y



militar. Hablando en sentido figurado, los portaviones y buques de guerra de EEUU se encontrarían confinados en aguas estrechas o encerrados dentro de las aguas costeras del Golfo Pérsico [véase mapa arriba].

Ahí es donde las capacidades de los misiles avanzados del ejército iraní entran en juego. El arsenal de torpedos y misiles iraníes harían un trabajo rápido con los activos navales estadounidenses en las aguas del Golfo Pérsico donde quedarían aprisionados. Por esta razón es por la que EEUU ha estado muy ocupado en los últimos años creando un sistema de escudo antimisiles en el Golfo Pérsico en los países del Consejo de Cooperación del Golfo.

En el Golfo Pérsico, incluso las pequeñas patrulleras iraníes, que parecen algo lamentable e insignificante frente a un portaviones o un destructor estadounidense, suponen una amenaza para los buques de guerra de EEUU. Las apariencias pueden engañar; esas patrulleras pueden fácilmente lanzar una descarga de misiles que podrían dañar gravemente y hundir a grandes buques de guerra estadounidenses. Las pequeñas patrulleras son casi apenas detectables y es difícil acertarles.

Las fuerzas iraníes podrían también atacar las capacidades navales estadounidenses lanzando sencillamente ataques de misiles desde territorio iraní en la costa norte del Golfo Pérsico. Incluso en 2008, el Instituto Washington para la Política de Oriente Próximo reconoció la amenaza de las baterías móviles costeras de misiles de Irán, de los misiles anti-buque y de los barcos pequeños dotados de misiles [4]. Otros activos iraníes, como aviones teledirigidos, aerodeslizadores, minas, equipos de buzos y mini-submarinos podrían también utilizarse en una guerra naval asimétrica contra la V Flota de EEUU.

Incluso los propios simulacros de guerra del Pentágono han mostrado que una guerra con Irán en el Golfo Pérsico podría suponer un desastre para EEUU y su ejército. Tenemos un ejemplo clave en los juegos bélicos Millennium Challenge 2002 (MC02) en el Golfo Pérsico, que se estuvieron realizando desde el 24 de julio al 15 de agosto de 2002 y que necesitaron casi de dos años de preparativos. Esas gigantescas maniobras fueron uno de los mayores y más caros juegos de guerra jamás desplegados por el Pentágono. El Millennium Challenge 2002 se celebró poco después de que el Pentágono decidiera continuar el impulso de la guerra en Afganistán atacando Iraq, Somalia, Sudán, Libia, el Líbano, Siria, para rematarlo todo con el gran premio de Irán en una amplia campaña bélica que asegurara la primacía de EEUU en el nuevo milenio.

Una vez terminado el Millennium Challenge 2002, el juego bélico se presentó “oficialmente” como un simulacro de guerra contra Iraq bajo el gobierno del presidente de Sadam Husein, pero esos juegos bélicos se referían a Irán [5]. EEUU estaba ya preparado en aquel momento para la inminente invasión anglo-estadounidense de Iraq. Además, Iraq no tenía potencial naval que mereciera la utilización a tan gran escala de la Marina de EEUU.

El Millennium Challenge 2002 se llevó a cabo como un simulacro de guerra contra Irán, que recibió en clave el nombre de “Red”, refiriéndose a él como un desconocido estado enemigo canalla del Oriente Medio en el Golfo Pérsico. Ningún otro país que no fuera



Irán podía cumplir los perímetros y características de “Red” y sus fuerzas militares, desde los buques-patrulla a las unidades de motocicletas. El simulacro de guerra se produjo porque Washington planeaba, tras invadir Iraq en 2003, atacar muy pronto a Irán.

El escenario del juego bélico de 2002 empezó denominando “Blue” a EEUU y dándole a Irán un ultimátum de un día para que se rindiera en el año 2007. La fecha del juego bélico de 2007 se correspondía cronológicamente con los planes estadounidenses de atacar Irán tras el ataque de Israel al Líbano en 2006, que se extendería, según los planes militares, a una guerra más amplia contra Siria. Sin embargo, la guerra contra el Líbano no salió según lo planeado y EEUU e Israel comprendieron que si Hizbollah podía desafiarles en el Líbano, ampliar después la guerra a Siria e Irán podría conllevar un desastre.

En el escenario bélico del Millennium Challenge 2002, Irán reaccionaría a la agresión estadounidense lanzando una descarga masiva de misiles que aplastaría a EEUU y destruiría dieciséis de sus buques: un portaviones, diez cruceros y cinco barcos-anfibio. Se estimó que de haber sucedido así en el contexto de un escenario de guerra real, en el primer día del ataque podrían haber muerto 20.000 soldados estadounidenses [6].

A continuación, Irán enviaría a sus pequeñas patrulleras –esas que parecen insignificantes en comparación con el USS John C. Stennis y otros grandes buques de guerra estadounidenses- a liquidar lo que quedara de las fuerzas navales del Pentágono en el Golfo Pérsico, lo que provocaría enormes daños, el hundimiento de la mayor parte de la V Flota y la derrota de EEUU. Tras la derrota estadounidense, los simulacros de guerra empezarían de nuevo, pero “Red” (Irán) tendría que actuar asumiendo sus desventajas y deficiencias para que las fuerzas estadounidenses pudieran salir victoriosas de las maniobras [7]. Este resultado de los juegos de guerra obviaba el hecho de que EEUU habría acabado arrollado en el contexto de una guerra convencional real con Irán en el Golfo Pérsico.

Por consiguiente, el formidable poderío naval de Washington queda muy rebajado a causa tanto de la geografía de por las capacidades militares iraníes en lo que se refiere a combatir en el Golfo Pérsico o incluso en gran parte del Golfo de Omán. Al no poder disponer de aguas abiertas, como en el Océano Índico o el Océano Pacífico, EEUU tendrá que combatir con unos tiempos de respuesta en gran medida reducidos y, lo que es más importante, no podrá batallar desde una distancia considerable (militarmente segura). Así, equipos enteros de herramientas de los sistemas defensivos navales de EEUU, diseñados para combatir en mares abiertos utilizando ámbitos distanciados, se vuelven inútiles en el Golfo Pérsico.

¿Resulta por tanto superfluo el Estrecho de Ormuz a la hora de debilitar a Irán?

El mundo entero conoce la importancia del Estrecho de Ormuz, y Washington y sus aliados son muy conscientes de que los iraníes pueden cerrarlo militarmente durante un período de tiempo importante. Por esta razón es por la que EEUU ha estado trabajando con los países del CCG –Arabia Saudí, Qatar, Bahrein, Kuwait, Omán y los Emiratos Árabes Unidos- para crear una nueva ruta para su petróleo mediante oleoductos que



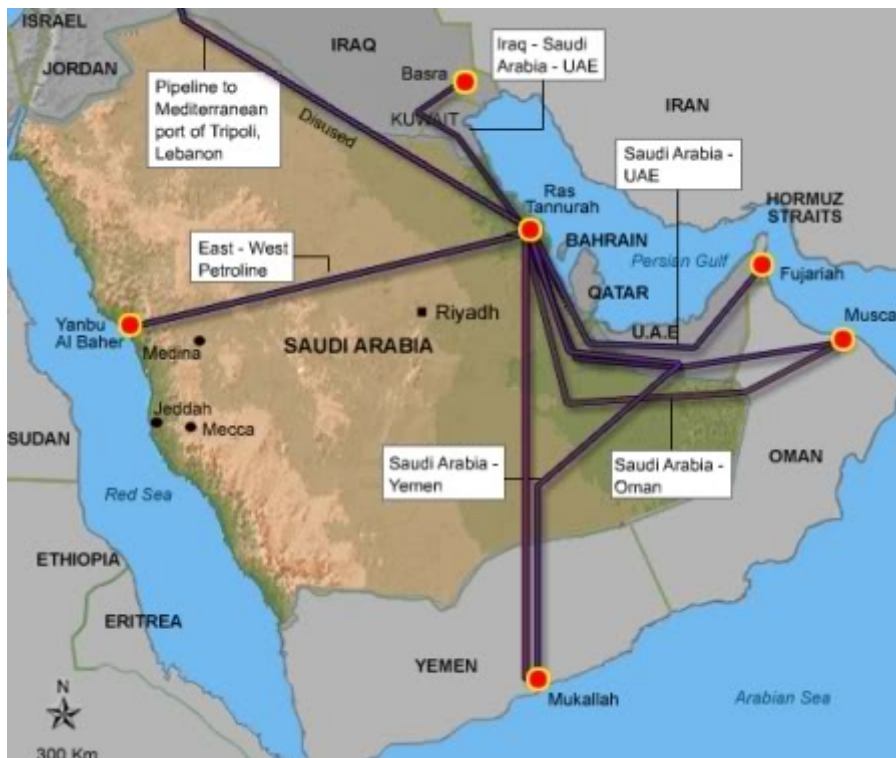
rodeen el Estrecho de Ormuz y canalicen directamente el petróleo del CCG hacia el Océano Índico, el Mar Rojo o el Mar Mediterráneo. Washington ha estado también presionando a Iraq para que busque rutas alternativas en sus conversaciones con Turquía, Jordania y Arabia Saudí.

Tanto Israel como Turquía se han mostrado también muy interesados por este proyecto estratégico. Ankara ha celebrado conversaciones con Qatar para construir una terminal petrolífera que llegue a Turquía a través de Iraq. El gobierno turco ha tratado de conseguir que Iraq una sus campos petrolíferos en el sur con las rutas de tránsito que van a través de Turquía, al igual que están los del norte. Todo esto vinculado al objetivo turco de convertirse en corredor energético y en importante eje de tránsito.

La finalidad perseguida con la creación de esa nueva ruta para el petróleo lejos del Golfo Pérsico es eliminar un elemento importante de influencia estratégica del que Irán dispone frente a Washington y sus aliados. Reduciría eficazmente la importancia del Estrecho de Ormuz. Podría muy bien convertirse en un requisito previo de los preparativos de guerra y de la guerra dirigida por EEUU contra Teherán y sus aliados.

Es dentro de ese marco donde los Emiratos Árabes Unidos están promoviendo el Oleoducto de Crudo de Abu Dhabi o el Oleoducto Hashan-Fujairah, que circunvalará la ruta marítima en el Golfo Pérsico que pasa a través del Estrecho de Ormuz. El proyecto se consolidó en 2006, el contrato se firmó en 2007 y la construcción empezó en 2008 [8]. Ese oleoducto va directamente desde Abu Dhabi al puerto de Fujairah en la costa del Golfo de Omán en el Mar Árabe.

Es decir, que dará acceso directo con el Océano Índico a las exportaciones desde los EAU. Al rodear Ormuz, se le ha presentado abiertamente como un medio para reforzar la seguridad energética en un intento por evitar al ejército iraní. Además de la construcción de este oleoducto, se contempló también la construcción de una reserva petrolífera estratégica en Fujairah para poder mantener el flujo de petróleo hacia los mercados internacionales en caso de que se cerrara el Golfo Pérsico [9].



Además del oleoducto saudí Este-Oeste, Arabia Saudí ha estado también buscando una alternativa a las rutas de tránsito y examinando los puertos de Omán y Yemen, sus vecinos del sur de la Península Arábiga, manifestando un especial interés por el puerto yemení de Mukallah, en las costas del Golfo de Adén. En 2007, fuentes israelíes informaron con bastante fanfarria que estaba gestándose un proyecto de oleoducto que iba a conectar los campos petrolíferos saudíes con Fujairah en los EAU, con Muscat en Omán y, finalmente, con Mukallah en el Yemen. La reapertura del oleoducto Arabia Saudí-Iraq (IPSA, por sus siglas en inglés), que, para colmo de ironías fue construido por Sadam Husein para evitar el Estrecho de Ormuz y a Irán, ha sido también objeto de discusión de los saudíes con el gobierno iraquí en Bagdad.

Si Siria y el Líbano se convirtieran en clientes de Washington, entonces podría también reactivarse el cerrado oleoducto transarábigo (Tapline) junto con otras rutas alternativas que irían desde la Península Arábiga a las costas del Mar Mediterráneo a través del Levante. Cronológicamente, esto también podría formar parte de los esfuerzos de Washington para invadir Líbano y Siria en el intento de aislar Irán antes de cualquier posible confrontación con Teherán.

Las maniobras navales iraníes Velayat-90, que se celebraron en las proximidades de la entrada al Mar Rojo en el Golfo de Adén, fuera de las aguas territoriales del Yemen, también se extendieron por el Golfo de Omán frente a las costas de Omán y la zona costera oriental de los EAU. Además de otros aspectos, los ejercicios Velayat-90 deberían interpretarse como una señal de que Teherán está preparado para actuar fuera del Golfo Pérsico e incluso atacar o bloquear los oleoductos que intentan evitar el Estrecho de Ormuz.



La geografía está también del lado de Irán en este caso. El hecho de evitar o circunvalar el Estrecho de Ormuz no cambia la realidad de que la mayor parte de los campos petrolíferos que pertenecen a los países del CCG están todos situados en las proximidades de Irán y, por tanto, dentro de la distancia de lanzamiento iraní. Como en el caso del oleoducto Hashan-Fujairah, los iraníes podrían fácilmente interrumpir el flujo de petróleo desde el mismo punto de origen. Teherán podría lanzar ataques aéreos y de misiles o desplegar sus fuerzas anfibas, terrestres, navales y aéreas también en esas zonas. No necesita bloquear el Estrecho de Ormuz; después de todo, impedir el flujo energético es el principal objetivo de las amenazas iraníes.

La Guerra Fría EEUU-Irán

Washington ha estado atacando a Irán utilizando todos los medios que tiene a su alcance. Las tensiones alrededor del Estrecho de Ormuz y el Golfo Pérsico constituyen solo uno de los aspectos de una peligrosa guerra fría regional con múltiples frentes entre Teherán y Washington en todo el Oriente Medio. Desde 2001, el Pentágono ha estado reestructurando también su ejército para emprender guerras no convencionales con enemigos como Irán [10]. Sin embargo, la geografía ha actuado siempre contra el Pentágono y EEUU no ha encontrado una solución a su dilema naval en el Golfo Pérsico. En vez de una guerra convencional, Washington ha tenido que emprender una guerra secreta, económica y diplomática contra Irán.

Notas:

[1] *Fars News Agency*, "[Foreign Warships Will Need Iran's Permission to Pass through Strait of Hormuz](#)," 4 enero 2011.

[2] *Fars News Agency*, "[Iran Warns US against Sending Back Aircraft Carrier to Persian Gulf](#)," 4 enero 2011.

[3] Parisa Hafezi, "[Iran threatens U.S Navy as sanctions hit economy](#)," *Reuters*, 4 enero 2012.

[4] Fariborz Haghshenass, "Iran's Asymmetric Naval Warfare," *Policy Focus*, n° 87 (Washington, D.C.: Washington Institute for Near Eastern Policy, septiembre 2010).

[5] Julian Borger, "[Wake-up call](#)," *The Guardian*, 6 septiembre 2002.

[6] Neil R. McCown, *Developing Intuitive Decision-Making In Modern Military Leadership* (Newport, R.I.: Naval War College, 27 octubre 2010), p.9.

[7] Sean D. Naylor, "War games rigged? General says Millennium Challenge '02 'was almost entirely scripted,'" *Army Times*, 6 abril 2002.

[8] Himendra Mohan Kumar, "[Fujairah poised to be become oil export hub](#)," *Gulf News*, 12 junio 2011.

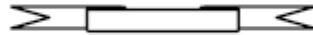
[9] *Ibid.*



[10] John Arquilla, “The New Rules of War,” *Foreign Policy*, 178 (Marzo-Abril, 2010): pp. 60-67.

Mahdi Darius Nazemroaya es sociólogo e investigador asociado del Centre for Research on Globalization (CRG), con sede en Montreal. Está especializado en temas de Oriente Próximo y Asia Central. Ha sido colaborador e invitado en las discusiones sobre Oriente Medio en numerosos programas y redes internacionales como Al Jazeera, Press TV y Russia Today. Permaneció en Libia durante la campaña de bombardeos de la OTAN, informando desde allí para varias cadenas de noticias. También es corresponsal especial de Flashpoints, un programa con sede en Berkeley, California. Sus artículos se han publicado en más de diez idiomas. Escribe también para la Strategic Culture Foundation de Moscú.

<http://globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=28516>



¿HACIA LA HAMBRUNA MUNDIAL?

*Germán Gorraiz López
ALAI AMLATINA 5.1.12*



Continuación de la dependencia del petróleo en la presente década: Cada año, el mundo fagocita la mitad de las reservas de un país petrolero importante y las energías alternativas todavía necesitan enormes subsidios como para ser viables en los países en vías de desarrollo , lo que aunado con que la tecnología del hidrógeno (especie de piedra filosofal que resolverá los problemas energéticos de la Humanidad), es todavía incipiente y la inercia de los activos petroleros no permitirá que las grandes compañías abandonen sus equipos e infraestructura actual, hará que la economía mundial siga gravitando sobre la dependencia del petróleo.

El gas se presenta como el único sustituto ante una presunta escasez de petróleo, pero este recurso también sigue el mismo camino de inestabilidad y su declinación es tan solo unos años después que la del petróleo, por lo que algunos países ya cuentan con reservas estratégicas de petróleo que destinan exclusivamente para uso en situaciones críticas para garantizar el consumo interno durante un par de meses, y otros ya están tomando tímidamente medidas de ahorro de energía.

Así, el presidente estadounidense, Barack Obama, anunció que el Gobierno norteamericano reducirá sus emisiones de gases con efecto invernadero un 28% para 2020 (de alcanzarse el objetivo fijado, supondría ahorrar 250 millones de barriles de petróleo para 2020) y en China, se habría fijado el Plan Energético Quinquenal como objetivo reducir la dependencia del carbón y del petróleo en el 2012, aunque según Greenpeace con un “insuficiente incremento de las energías renovables del 1%” , en un país donde el carbón cubre el 70% de las necesidades energéticas y si continúa la tendencia actual, la combustión actual de carbón se duplicará en 15 años .

En Rusia, según Reuters, la producción petrolera subió 1,2 por ciento en 2011 para alcanzar 10,27 millones de barriles por día (bpd) y el principal motor para el alza fue el nuevo campo petrolero Vankor, que desarrolla Rosneft, la mayor productora petrolera del país, y que alcanzó una meta de producción de 15 millones de toneladas (300.000



bpd) el año pasado y es la principal fuente de la exportación rusa por oleoducto a China por vía de la conexión Siberia - Océano Pacífico (ESPO), (300.000 bpd de petróleo a Daqing desde Skovorodino)con lo que la UE, que consume el 30 % del petróleo ruso, deberá acostumbrarse al chantaje energético de Putin.

En cuanto a Irán, posee, según los expertos, las terceras mayores reservas probadas del mundo de petróleo y gas tras Arabia Saudí e Irak, pero al parecer carece de la tecnología suficiente como para extraer el gas en los yacimientos más profundos. Además, la industria petrolera iraní necesita una urgente inversión multimillonaria pues corre el peligro de sufrir un deterioro irreversible y de acuerdo con el quinto plan quinquenal (2010-2015) puesto en marcha por el régimen, el Gobierno está obligado a invertir unos 155.000 millones de dólares para el desarrollo de la industria petrolera y gasística, pero el contencioso nuclear con EEUU y las posibles sanciones en forma de inanición financiera exterior podrían dejar obsoleto dicho plan.

Las exportaciones de crudo y productos de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (Opep) hacia los Estados Unidos representan 38% del total de las compras que efectúa ese país y Venezuela aporta 21,6%, (1,5 millones bpd) y lo coloca en el segundo lugar como principal suplidor dentro de los miembros de la OPEP por razones de cercanía geográfica (la navegación de los buques petroleros hacia ese país dura 5 días, a Europa son 14 días y al Lejano Oriente son 45 días lo que hace que los fletes sean prohibitivos), pese a la disminución dramática que han vivido sus exportaciones globales (según datos publicados por el Ministerio de Energía y Petróleo, las ventas del país retrocedieron en 6,3%, y se colocaron en 2,3 millones de barriles por día en el 2011).

¿Nueva crisis del petróleo?: La Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) por su parte, mantiene sin cambios su pronóstico sobre la demanda mundial en el 2012, que cifra en 89,01 millones de barriles diarios (mbd) , pese a las incertidumbres que se ciernen sobre el mercado, con lo que la previsión del crecimiento de la demanda petrolera mundial en 2012 permanece así sin cambios en 1,2 mbd (un 1,36 por ciento anual)", señala la OPEP en su informe mensual correspondiente a noviembre del 2011.

En cualquier caso, la recuperación y la demanda estarán lideradas por países emergentes como China, pues su demanda de petróleo no ha dejado de crecer vertiginosamente llegando en la actualidad a unos 8.200 mb/d (9,72%) frente a una producción de 3.860 mb/d, lo que hace que sea netamente importador de unos 4.340 mb/d. (cerca del 10% del total comercializado en el mercado) y para el 2011 China incrementará su demanda petrolera en 560.000 bpd., lo que representa un 50% del total del incremento mundial de consumo petrolero para este año y convertiría a China en el segundo consumidor mundial .

Sin embargo, el estancamiento del precio del crudo en el bienio 2008-2010 ha imposibilitado a los países productores conseguir precios competitivos (rondando los 90 \$) que permitirían la necesaria inversión en infraestructuras energéticas y búsqueda de nuevas explotaciones, por lo que no sería descartable un posible estrangulamiento de la producción mundial del crudo en el horizonte del 2.015, al concatenarse la recuperación económica de EEUU y la UE con factores geopolíticos desequilibrantes.



Así, Irán, el segundo mayor productor de la OPEP, podría tratar de impedir el tráfico a través del estratégico Estrecho de Ormuz si Estados Unidos recurre a la acción militar contra la República Islámica sobre su disputado programa nuclear y según estimaciones de la AIE (Agencia Internacional de la Energía), 13,4 millones de barriles por día (bpd) de crudo pasarían a través del estrecho canal en buques petroleros,(lo que representa casi el 40 por ciento del suministro de crudo que se comercializa mundialmente)..

Todo ello, originará presumiblemente una psicosis de desabastecimiento y el incremento espectacular del precio del crudo hasta niveles del 2008 (rondando los 150 \$) que tendrá su reflejo en un salvaje encarecimiento de los fletes de transporte y de los fertilizantes agrícolas, lo que, aunado con inusuales sequías e inundaciones en los tradicionales graneros mundiales y la consecuente aplicación de restricciones a la exportación de commodities de dichos países para asegurar su autoabastecimiento, terminará por producir el desabastecimiento de los mercados mundiales, el incremento de los precios hasta niveles estratosféricos y la consecuente crisis alimentaria mundial .

Así, la carestía de productos agrícolas básicos para la alimentación (trigo, maíz, arroz, sorgo y mijo) y el incremento bestial de dichos productos en los mercados mundiales que tuvo su punta de iceberg en el 2.007, irá presumiblemente “in crescendo” a lo largo de la próxima década hasta alcanzar su cenit en el horizonte del 2.016, provocado por la concatenación de los siguientes factores:

Desarrollo económico suicida de los países del Tercer Mundo con crecimientos desmesurados de macrourbes y megacomplejos turísticos y la consiguiente reducción de superficie dedicada al cultivo agrícola.

Cambio de patrones de consumo de los países emergentes debido al aumento espectacular de la clases medias y su poder adquisitivo y la debilidad del dólar y el hundimiento de los precios del crudo con el consiguiente desvío de inversiones especulativas a mercados de materias primas (commodities).

A ello debemos añadir el incremento del uso por los países del primer mundo de tecnologías depredadoras (biocombustibles), que bajo la etiqueta BIO de países respetuosos con el Medio Ambiente no han dudado en fagocitar ingentes cantidades de maíz destinadas en un principio a la alimentación para la producción de biodiesel , aunado con inusuales sequías e inundaciones en los principales graneros mundiales.

La hambruna afectaría especialmente a las Antillas, México, América Central, Colombia, Venezuela, Egipto, India, China, Bangladesh y Sudeste Asiático, ensañándose con especial virulencia con el África Subsahariana y pudiendo pasar la población atrapada en la inanición de los 1.000 millones actuales a los 2.000 millones estimados por los analistas.



APORTES TEÓRICOS



BRASIL Y SU ACCION SUBIMPERIALISTA EN AMERICA LATINA

*Elaine Tavares
Alainet 16.12.11*



El sistema capitalista tiene una consigna que es el retrato vivo de su naturaleza: para que uno viva, otro tiene que morir. Nadie que viva en ese sistema puede escapar de eso. No es sin razón que la principal discusión del mundo actual sea justamente la idea de desarrollo, pues, cada día más la gente se da cuenta de que la promesa de desarrollo que está imbricada en la idea capitalista de producción solo es buena para muy pocos. En los países centrales, que son la punta del sistema, el desarrollo es desigual y combinado. Siempre hay una capa significativa de la población que se queda explotada y en situación de pobreza extrema, sirviendo como mano de obra para que el sistema funcione.

En los países de la periferia del sistema lo que existe es un capitalismo dependiente, y el desarrollo posible es únicamente el desarrollo del subdesarrollo pues como ya mostró con mucha eficacia el teórico Andre Gunder Frank, es la naturaleza del capitalismo crear matrices y periferias, en camadas. Así, la promesa del capitalismo se vuelve ilusoria. Jamás, en el sistema, la gente que vive en la periferia podrá desarrollarse. Es una mentira que, de tantas veces repetida, aparece como verdad. Lo que sí, puede pasar, es que algunos países de periferia desarrollaren algunos aspectos de la vida o de algunas regiones, pero al mismo tiempo, causando el subdesarrollo de otras.

Eso es lo que pasa en Brasil. Es, de hecho, un gigante, ocupando el 47% del área de América Latina. Tiene 8.514.876 kilómetros cuadrados y 23 mil kilómetros de frontera. Aparece como una potencia en la región y desde los años 50 del siglo pasado, cuando



empezó a aceptar todos los conceptos del desarrollo capitalista ha vivido esa realidad. Desarrollo en algunas regiones y miseria infinita en otras. Capitalismo dependiente. Hoy, viviendo un momento de crecimiento económico, refuerza aún más su política subimperialista en relación con los demás países vecinos. Política esa que empezó con fuerza en el periodo de la dictadura militar, cuando igualmente pasó por un vigoroso proceso de crecimiento, apoyado por el imperio estadounidense.

El teórico brasileño Ruy Mauro Marini es el que mejor ha definido el concepto de subimperialismo llevado a cabo por los países dependientes, como es el caso de Brasil en América Latina. Marini deja muy claro que el subimperialismo no es un imperialismo de grandeza menor o de segunda categoría. Es un fenómeno que comparte leyes del desarrollo capitalista comunes a la teoría del imperialismo (monopolios y capital financiero), aunque tenga elementos propios que corresponden al funcionamiento del capitalismo dependiente tales como la superexplotación del trabajo, la integración del capital nacional al extranjero y la monopolización extrema a favor de la industria suntuaria. Según Marini, el subimperialismo sigue la lógica de la cooperación antagónica, sea cual sea, al mismo tiempo que coopera con el imperialismo en las políticas generales, actúa en una dinámica contradictoria buscando el dominio entre sus vecinos, buscando hegemonía regional.

Esa dinámica ya pudo ser notada a partir de los años 60 cuando la nueva división del trabajo de la pos guerra generó subcentros políticos que, además de su dependencia, entraron en la etapa del monopolio y del capital financiero. En el caso de Brasil ese movimiento empezó en la década del 1970, cuando el régimen militar vivió lo que se conoció luego como el “milagro brasileño”, época de crecimiento económico con fuerte participación del capital extranjero y una forma específica de la reproducción del capital, o sea, el desarrollo del subdesarrollo. En los años 70, Brasil ya estaba en el noveno lugar en la producción de automóviles y era el segundo exportador de armas, quedando atrás solamente de Israel. Así como muy bien explica Ruy Mauro Marini, el subimperialismo brasileño “no es solo la expresión de un fenómeno económico. Es resultado en una amplia medida del proceso mismo de la lucha de clase en el país y del proyecto político, definido por el equipo tecnocrático-militar que asume el poder en 1964, aunados a condiciones coyunturales en la economía y la política mundiales”. En esa década hubo un “boom” financiero que se desplazó hacia los países subdesarrollados. En ese tiempo, Brasil estaba en la primera fila entre los receptores de capitales extranjeros. A fines de 1967 empieza con fuerza el mercado de capitales en Brasil, con el propio gobierno abriendo las puertas a las inversiones y préstamos en dinero entre empresas extranjeras y nacionales. Eso permitió el crecimiento de los años 70. Para que se tenga una idea, según Marini, las inversiones extranjeras, de 1966 al 1970 pasaran de 479 mil a 3.485 mil millones de dólares. Y el estado tenía que abrir camino para su realización. Crecía entonces los aires de potencia de Brasil.

Así que no fue sin razón la otra forma de actuación subimperialista concretada en el saqueo de materias primas y de fuentes de energía en los países vecinos, como el leonino tratado de Itaipú firmado con Paraguay en 1973, para la construcción de la mayor planta hidroeléctrica de América Latina, en el Río Paraná. La obra destruyó una de las mayores bellezas naturales de la región: las siete cataratas de Iguazú, hecho que demandó mucha lucha de la gente brasileña.



En aquellos días, Paraguay no aportó nada para la construcción (quedó con una deuda), pero a lo largo de todos esos años ha sido penalizado con la compra de la energía a precios muy baratos. Como el país vecino solamente necesita del 4% de la energía generada, el resto va a Brasil, pero podría ser vendida a otros clientes. Cosa que no es posible por el tratado. Y cuando el gobierno paraguayo intentó cambiar esto fue vapuleado por los directivos de la central, como se puede ver en la declaración de Jorge Samek, presidente en aquel entonces: "Cualquier tribunal internacional se limitará a analizar el tratado, que está siendo cumplido integralmente y es totalmente justo (el subrayado es mío). Si vamos a un tribunal internacional, Brasil terminará recibiendo una carta de felicitación". La demanda de Paraguay era que el Brasil empezase a pagar 1.200 millones de dólares al revés de los 130 mil dólares que estaba pagando.

En ese tratado que sigue vigente, Paraguay estaba obligado a vender su excedente energético a Brasil hasta el año de 2023, y por un precio absurdamente bajo. El total era de 45,31 dólares, pero solamente 2,81 se quedaba con el gobierno paraguayo, una vez que el restante era enviado al Brasil como pago de la deuda por la construcción. La cuestión del precio solo fue reparada tiempo después, en julio de 2011, ya en el gobierno de Fernando Lugo. Con el nuevo acuerdo, Brasil triplica lo que paga a Paraguay y el país vecino puede vender su parte de energía a otras empresas. Pero aún así, suscribió otros acuerdos de "ayuda" a Paraguay que puede redundar en más deudas.

Intervenciones militares también se llevaron a cabo en la década de 70, como en el caso de Bolivia, cuando la gente luchaba por una Asamblea Popular en 1970. Brasil ofreció ayuda a los adversarios de Juan José Torres, y eso fue decisivo en el golpe de estado, con el envío de armas a Santa Cruz de la Sierra a través de aviones brasileños. En 1971, el ejército brasileño estuvo listo a invadir Uruguay, a propósito de las elecciones y solo no hizo porque ganó el candidato de la derecha. Pese a ello, Uruguay siguió recibiendo ayuda del gobierno brasileño que entrenó a los escuadrones de la muerte que pusieron fin a los tupamaros (grupo de izquierda que luchaba por una liberación nacional). Hoy también se sabe que el gobierno de Brasil colaboró con Estados Unidos en el golpe contra Salvador Allende, en 1973. Y estos son apenas algunos de los ejemplos que muestran la colaboración con el imperio en cuanto se van configurando las bases para la explotación subimperialista. En esos tiempos, como describe Ruy Marini, la burguesía nacional ya tenía muy claro que su mejor opción –una vez que había fracasado el proyecto de un desarrollo capitalista autónomo– sería quedarse como socia secundaria del imperialismo, garantizando algunas cosas por la vía de la dominación regional. Fue una apuesta segura de la clase dominante.

A partir de los años 80, la política de expansión del capitalismo brasileño se volvió más fuerte y las empresas empezaron a efectuar crecientes inversiones en el exterior. Preparaban las bases para una dominación sistemática en casi todos los países vecinos. De la misma manera, las inversiones extranjeras en Brasil también crecían de forma preocupante, desnacionalizando muchas empresas. En los años 90, con las criminales privatizaciones llevadas a cabo por Fernando Henrique Cardoso, empresas estatales como Vale do Rio Doce y la Compañía Siderúrgica Nacional cayeran en manos privadas para, poco después, convertirse en gigantes multinacionales con tentáculos por todo el continente y aún más allá. Una lucha titánica se libró en nuestro país para que



esas empresas no fuesen entregadas a los especuladores internacionales, pero la gente fue derrotada. Y para que se tenga en cuenta el tamaño del saqueo, solamente la empresa Vale do Rio Doce (propietaria de la mayor reserva de la minería de hierro del mundo) fue vendida por 3 mil millones de dólares, y en el mismo año – ya en manos privadas - cerraba su balance con una ganancia de más de cinco mil millones. Hoy es una de las empresas que más lucra en el país, llegando a 6.452 mil millones solo en el segundo trimestre de ese año, y opera en los cinco continentes en la misma lógica de explotación laboral que cualquier otra multinacional.

Con la llegada de Luis Inácio Lula da Silva al poder, empezó también una nueva ola de internacionalización de la economía. En ese aspecto, el Banco Nacional de Desarrollo Social (BNDS) ha cumplido una misión muy específica. Trata de financiar obras de grande envergadura en los países vecinos como Perú, Ecuador y Bolivia, imponiendo a esos países compañías brasileñas como la Petrobras, Odebrech, Andrade Gutiérrez y otras. Su actuación en esos países es la misma que cualquier otra transnacional de nivel mundial, con toda su carga de problemas y conflictos con las poblaciones locales. Basta recordar lo que pasó en Bolivia con la cuestión del gas, luego de que asumió el poder Evo Morales, cuando el país vecino intentó cambiar los acuerdos que tenía con la Petrobras, con los cuales Bolivia estaba siendo desangrada. Las declaraciones de los políticos y empresarios brasileños fueran las típicas del imperio. Se hablaba incluso de guerra. También podemos apuntar la destrucción del ambiente cometidas por empresas brasileñas en Ecuador, con recurrentes conflictos con las comunidades indígenas, y la reciente cuestión que involucra al BNDS y a 63 comunidades de un Parque Nacional en Bolivia, donde el gobierno empezaba a construir una carretera que más servía a los intereses de Brasil que de Bolivia.

A decir del abogado y ex-ministro de Hidrocarburos de Bolivia, Soliz Rada, “las líneas maestras de la política bandeirante (de Brasil) no tienen freno. Brasil está promoviendo una geofagia en América Latina”. Sobre la acción de Brasil en su país, continúa señalando Soliz Rada: “Su base de sustentación está en la burguesía de San Pablo, que convirtió a Brasil en acreedor del FMI, incrementó su influencia en el Banco Mundial, privatizó un tercio de la Amazonía en favor de ganaderos y madereros, logró que IIRSA se acomode a sus intereses de infraestructura vial, compró a Francia un submarino nuclear para proteger sus reservas de gas junto al mar, para luego anular la adquisición de aviones franceses y reemplazarlos por otros de fabricación estadounidense. Ha sido sede del Foro Social Mundial, en el que expusieron sus posiciones anticapitalistas Castro, Chávez y Evo Morales, sin preocuparse que la Fundación Ford, vinculada a la CIA y que ayudó a Hitler a tomar el poder, fuera una de sus principales auspiciadoras”.

Lo que sí es cierto es que la expansión subimperialista de Brasil en América Latina sigue muy firme. Según datos del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, solo en el año de 2010, el Brasil envió –a través de las compañías “nacionales”– cerca de 11, 5 mil millones de dólares al exterior. Eso pasó porque compañías brasileñas como Vale, Gerdau, Camargo Correa, Votorantim, Petrobras e Brasken hicieran importantes adquisiciones en las industrias de la minería del hierro, acero, alimentación, cementos, químicos y refinación de petróleo, incluso en los países desarrollados.

Algunos datos importantes de las empresas brasileñas



Compañía Siderúrgica Nacional.- Es la mayor siderúrgica de América Latina. Fue privatizada en 1993 por el presidente Itamar Franco, en medio de muchas protestas. Su venta fue un crimen de lesa-patria pues el precio pedido fue de apenas 1.200 millones. Hoy, su receta líquida, solamente en el primer semestre de 2011, sobrepasa los 8 mil millones de dólares, teniendo más de 11 mil millones de dólares en caja. Su principal fábrica produce cerca de 6 millones de toneladas de acero bruto y más de 5 millones de toneladas de laminados por año, siendo considerada una de las más productivas del mundo. Tiene fábricas en todo el país y en el exterior, incluyendo a Estados Unidos y Portugal.

Vale do Rio Doce. - Es la mayor productora de hierro en el mundo y la segunda en la producción de níquel pero también actúa en la explotación de bauxita, manganeso aluminio, cobre y carbón. Creada en el gobierno de Getulio Vargas, era una empresa con instalaciones en 19 estados del país, operando 9 mil kilómetros de ferrocarriles, puertos y terminales marítimos. Fue privatizada en el gobierno de Fernando Henrique (1997) –en el contexto de una fuerte movilización popular en rechazo- por el valor que equivaldría a un trimestre de su receta (cerca de 3 mil millones de dólares), fue prácticamente una donación. Hace poco, en el año de 2006, incorporó la empresa canadiense INCO, la mayor del mundo en minería de níquel. La Vale tiene hoy un valor de mercado de 298 mil millones, delante incluso que la gigante IBM. La Vale emplea 119 mil personas y está presente en 38 países del mundo tales como África del Sur, Angola, Argentina, Australia, Barbados, Canadá, Chile, China, Singapur, Colombia, Corea del Sur, Emiratos Árabes, Estados Unidos, Filipinas, Francia, Gabón, Guinea, India, Indonesia, Japón, Liberia, Malasia, Malauí, Mozambique, Mongolia, Noruega, Nueva Caledonia, Omán, Paraguay, Perú, República Democrática del Congo, Reino Unido, Suiza, Zambia, Tailandia y Taiwán. Lo que pasa es que la Vale actúa en el subsuelo, así, por todas partes anda cavando huecos, sacando las riquezas nacionales. Por estar en manos privadas saquea nuestras riquezas públicas. Sus utilidades líquidas superan los 15 mil millones de dólares al año. En febrero de 2010 adquirió los activos de la empresa estadounidense Bungue Limited, dedicada a la producción de insumos agrícolas.

Odebrecht. - Esa es una constructora que empezó su vida en 1944 como una empresa brasileña pero desde los años 80 viene expandido su actuación hacia otros países con la creación de un “holding” de capital abierto. Desde entonces, se comporta como una transnacional con negocios en Estados Unidos, Venezuela, Bolivia, Ecuador, Malasia, Irak, en fin, en todos los continentes. Desde los años 70 empezó a diversificar sus negocios actuando también en el sector petroquímico. Su dominio en esa área creció tremendamente en el período de la privatización del sector en el gobierno de Fernando Henrique, cuando incorporó, también a bajo costo, gran parte del patrimonio nacional. En el gobierno Lula, cuando se incrementa la producción de etanol, la empresa también decidió entrar en ese campo, creando un sector de biotecnología. Fue una marca que se consolidó a costa de la riqueza pública y hoy, en muchos países de América latina, se comporta como un monstruo que chupa las riquezas de los vecinos, como es el caso de Bolivia y Ecuador. En este último país, el presidente Correa llegó a expulsar a la empresa de las tierras ecuatorianas por estar involucrada en irregularidades. En Brasil,



busca comprar las conciencias actuando en el área cultural, ofreciendo premios e inversiones en arte y cultura.

Petrobrás – Esta es una empresa que siempre estuvo ligada a la identidad nacional. Creada en el gobierno nacionalista de Getulio Vargas, en 1953, fue el móvil de la campaña “El petróleo es nuestro” que unió el país de norte al sur. Pero, con el pasar del tiempo y con la sucesión de gobiernos militares y después neoliberales, la empresa fue escapando de las manos del país. Empezó su proceso de privatización en el gobierno de Fernando Henrique (1999) y en octubre de 2010, desafortunadamente en el gobierno de Lula, efectuó la mayor capitalización en capital abierto de la historia de la humanidad: US\$ 72,8 mil millones de dólares. Hoy ya no se puede más que es nacional, pese a la insistencia de los medios y hasta del gobierno. Es la cuarta mayor empresa del mundo y la segunda mayor en el continente americano, operando en 28 países con ganancias anuales que pasan de los 20 mil millones de reales (de 15 a 17 mil millones de dólares). Tiene refinerías en Argentina, Estados Unidos y Japón. Ahora, con el descubrimiento de petróleo en el pre-sal, una de las mayores reservas de petróleo del mundo, la empresa se volvió la niña de los huevos de oro de la rapacidad global. Su acción en Bolivia, cuando asumió Evo Morales y nacionalizó el gas, fue digna de las más sucias empresas privadas del mundo. Ahora, con el petróleo del pre-sal, gran parte de esa riqueza irá a manos privadas.

Gerdau – La empresa Gerdau es líder en la producción de acero largo en las Américas y una de las mayores vendedoras de acero largo especial del mundo. Tiene 40 mil empleados y actúa en 13 países, en las tres Américas, Europa y Asia. Tiene una capacidad de producir más de 25 millones de toneladas de acero. Es la mayor recicladora del mundo, transformando millones de toneladas de basura en acero. Tiene 140 mil accionistas y opera en las bolsas de San Pablo, Nueva York y Madrid. Sus productos, comercializados en los cinco continentes, atienden a la construcción civil, industria y agropecuaria

Votorantim – La empresa Votorantin nació como una fábrica de tejidos en 1918. Era una empresa familiar. En los años 30 empezó en la rama química y después en la de aluminio. En los 80 estaba en la rama de las papeleras y en el sector financiero creando el Banco Votorantin. Desde los años 2000 empezó su expansión internacional. Está involucrada en los sectores de metales, siderurgia, energía, cemento, papeles, etc...

El gobierno Lula

El proceso de internacionalización de esas empresas hasta entonces brasileñas, con las privatizaciones e inversiones del Estado empezaran en el gobierno de Fernando Henrique, en los años 90, pero es necesario entender que la expansión subimperialista se fortaleció con una nueva ola en el gobierno de Lula, justamente por cuenta del proceso de crecimiento económico que se ha vivido en el país, lo que parece comprobar la siempre voraz necesidad del capital de expandirse más y más. Y que también suele comprobar la teoría de Gunder Frank que decía que siempre que los países centrales están en crisis, es muy probable que algunas de sus periferias registren crecimiento. Es lo que pasa hoy.



En el año de 2006, por primera vez, las inversiones de empresas brasileñas en el exterior superaron el volumen de los capitales invertidos al interior del país. Esto se mantuvo igual en 2007 cuando se invirtió casi 30 mil millones de dólares en el exterior. Empresas como Gerdau e Vale tienen inversiones de 25 mil millones en los países de América del Sur, así como Odebrecht y Camargo Correa que buena parte de sus ganancias provienen de los países vecinos como Argentina, Chile, Bolivia, Perú, Colombia, Venezuela y Paraguay.

También el Banco Nacional de Desarrollo Económico Social (BNDES) ha actuado como importante fuente de recursos para instalaciones de empresas brasileñas en los países vecinos, y también ha efectuando préstamos para construcción de obras de infraestructura y para compra de aviones o autobuses. Hoy, prácticamente todas las grandes obras que se están haciendo en los países de América del Sur tiene la presencia de las gigantes brasileñas, que además ya ni siquiera son nacionales, sino transnacionales.

Por parte de la derecha brasileña hay muchas críticas al gobierno Lula y ahora al de Dilma, pero no en relación a la actuación de las multinacionales, que aparecen como “nacionales” a los ojos de la sociedad. Por el contrario, insaciables, quieren más y más subsidios e insisten en la necesidad de que el Estado les financien los riesgos de sus empresas y otras más, como el reciente caso del BNDES que financió la fusión de una empresa de un conocido empresario nacional, Abilio Diniz, con otra empresa francesa. El banco destinó 4 mil millones para ese negocio privado. Lo que es necesario subrayar es que los capitalistas nacionales raramente corren algún riesgo, puesto que generalmente el Estado suele resolver cualquier problema que tengan. Pero eso nos parece igual en cualquier lugar, basta mirar como el gobierno de los EEUU enfrentaron la crisis de los bancos. Lo que arrasa con la idea del estado mínimo, tan apreciada por los neoliberales.

Parte de la izquierda (¿o será la centro derecha?) que apoya la política del Estado respecto a las empresas transnacionales cree firmemente que esa acción en los países latinoamericanos es el comienzo de la integración tan soñada, que el Brasil está haciendo lo que debe hacer con sus “hermanos” latinos. Pero en nuestra evaluación, eso nos es verdad. La acción de las empresas transnacionales (vistas como brasileñas) son predatoras y muchas veces hasta criminales, como fue el caso de la actuación de las empresas brasileñas en el Ecuador. Sin contar la acción armada del propio estado brasileño con la operación en Haití, que ya lleva más de cinco años. Algunas personas prefieren creer que es una acción humanitaria, pero ¿qué humanidad puede haber en un ejército armado que actúa contra de la gente? Muchas son las denuncias de atrocidades que se comenten por allá y es el ejército brasileño quien está en el comando.

Resistencia

Pero lo que pasa es que todo eso no ocurre sin lucha. Hay una disputa entre tres modelos de desarrollo muy distintos que es, en última instancia, lo que está en juego de verdad. Uno de ellos es el del capitalismo dependiente y subimperialista, hegemonizado por la clase dominante. El segundo es el modelo trabajado desde la izquierda, que hoy propone el denominado Socialismo del Siglo XXI, que recupera los principios centrales



del socialismo dialécticamente combinados con los nuevos tiempos. Y en tercer lugar está el modelo que viene de las luchas indígenas, secularmente olvidadas tanto por la derecha como por la izquierda. Según los líderes de esos levantamientos de la gente originaria, la propuesta del socialismo del siglo XX no les incluye y no considera sus demandas. La propuesta de los indígenas están consolidadas en el paradigma del “sumak Kausay”, que quiere decir bien-vivir. Este concepto que empieza a recorrer por toda Abya Yala (nombre originario de América Latina) trabaja con la idea de una armonía con la naturaleza, con la explotación sustentable de los recursos, con la vivencia de viejos principios como solidaridad, comunidad, equidad, cooperación, muchos de ellos muy alejados de las propuestas desarrollistas que existen tanto en el proyecto hegemónico cuanto en los planes de la izquierda.

Muchos otros ejemplos de la acción subimperialista se cuentan por decenas en América Latina, pero la lucha en contra también es muy fuerte, aun más que los pueblos están cambiando sus leyes, fortaleciendo sus instituciones, dando vida a un nuevo constitucionalismo, como es el caso de Ecuador, Venezuela y Bolivia. Hay un proceso revolucionario en curso hoy en Abya Yala, algo que va mucho más allá de lo que puede pensar el pensamiento progresista o el de la izquierda ortodoxa. Hay un grito comunitario y popular que empezó con fuerza en los años 90, desde Quito, Ecuador, pasando por la revolución zapatista en México, llegando a Bolivia con las guerras de la agua y del gas. Todas esas luchas fueran y son en contra de la acción predatora de las multinacionales y de los gobiernos títeres del imperio. Ahora, lo que pasa es que esa marcha del pueblo en lucha ya no puede parar.

Y esto se vuelve aún más fuerte con la acción popular insurgente en Europa y Estados Unidos, espacios hasta entonces “domesticados” por la idea del bienestar social. Eso ya no hay. E incluso en las regiones que aparecían como el centro del capitalismo ya se pueden percibir los abismos. Eso hace con que la gente se levante en rebelión contra el sistema que los oprime: el capitalismo. Así que todo está en abierto... ¡y todo puede cambiar!...

Elaine Tavares es periodista del Instituto de Estudios Latinoamericanos





SIN SOBERANIA NO HAY SOCIALISMO

*Luis Britto García
Rebelión 10.1.12*

1

El 2011 cierra con buenas y malas noticias. La buena: se reactiva el intermitente Consejo de Defensa de la Nación. No queremos estar supeditados a poderes externos. La pésima: la Cámara de Comercio Internacional de Estados Unidos admite una de las demandas interpuestas por la Exxon en el exterior contra Venezuela, y nos condena a pagarle 907 millones de dólares. Estamos supeditados a jueces extranjeros que juzgan y condenan a nuestro país, sin importarles que la Constitución lo dote de soberanía: del poder de darse sus propias leyes, de aplicarlas y de decidir las controversias sobre ellas sin estar supeditado a poderes externos. La soberanía no siempre se pierde porque extranjeros la arrebaten a la fuerza; también muere porque los nacionales abdican de ella, convirtiéndose en cipayos de los imperios y haciendo innecesaria la invasión. Sin soberanía no hay Defensa.

2

Hay quien presenta como gran victoria para Venezuela el ser condenada a cancelar casi mil millones de dólares a una transnacional. Victoria hubiera sido que condenaran a ésta a pagárselos a nuestro país. O que los cancelaran los funcionarios que por su falta de patriotismo y de respeto a la soberanía nos pusieron en manos de cortes extranjeras, conjuntamente con los onerosos gastos que supone llevar un proceso en el exterior. La Exxon por su parte alega que “el arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional (CCI) afecta a una responsabilidad contractual limitada de Pdvsa por el acuerdo del proyecto de Cerro Negro” y amenaza con otra demanda “más amplia” que sigue su curso en el Centro Internacional para el Arreglo de Diferencias sobre las Inversiones (CIADI), sucursal del Banco Mundial que invariablemente sentencia contra nuestros países. Hace doscientos años declaramos la Independencia, vale decir, la soberanía: el derecho a juzgar con nuestros tribunales y según nuestras leyes las controversias que afectan nuestros intereses públicos. Bolívar defendió irreductiblemente ese derecho contra Estados Unidos, que contrabandeaba armas a favor de los realistas y pretendía decidir con sus tribunales nuestro derecho a decomisarle naves y pertrechos. Nuestras constituciones desde 1901 reiteran que las demandas sobre contratos de interés público sólo pueden ser decididas por nuestros jueces y según nuestras leyes. En 1902 nos bloquearon y bombardearon acorazados de Alemania, Inglaterra e Italia para arrebatar nos ese derecho constitucional, que sigue vigente. Pero el 17 de diciembre de 2008 en la sentencia del expediente 08-0763, el Tribunal Supremo de Justicia pretende anular el Acta de Declaración de Independencia al sostener que para nuestro país “resulta imposible sostener una teoría de la inmunidad absoluta” pues “se acogió al sistema de inmunidad relativa”. Relativo es un magistrado que de tal forma ignora el artículo 1 de la Constitución, según el cual “La República Bolivariana de Venezuela es irrevocablemente libre e independiente y fundamenta su patrimonio moral y sus valores de libertad, igualdad, justicia y paz internacional en la doctrina de Simón Bolívar, el



Libertador. Son derechos irrenunciables de la Nación la independencia, la libertad, la soberanía, la inmunidad, la integridad territorial y la autodeterminación nacional”. Debemos designar jueces que crean en la soberanía y en la inmunidad de jurisdicción de Venezuela. Sin inmunidad de jurisdicción no hay soberanía.

3

Casi una treintena de demandas similares a la de la Exxon, por montos que superan el de nuestras reservas internacionales, están interpuestas ante tribunales y juntas arbitrales extranjeras. Algunas fuentes estiman el monto total de los reclamos en 80.000 millones de dólares. Funcionarios venezolanos permitieron esta abdicación de la soberanía al incluir en los contratos respectivos cláusulas inconstitucionales de sometimiento a jueces o árbitros de otros países. Constantemente las autoridades venezolanas sancionan convenios o leyes de Promoción y Protección de Inversiones que inconstitucionalmente someten nuestro país a tribunales de organizaciones dominadas por las grandes potencias, y a los cuales éstas no se someten. Hay que derogar o denunciar todos los instrumentos que pretenden anular el Acta de Independencia. Sin soberanía no hay Independencia.

4

En virtud de la Convención Interamericana de los Derechos Humanos, Venezuela es repetidamente acusada por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos en Washington y condenada por la Corte Interamericana de los Derechos Humanos de la OEA, organismos a los cuales Estados Unidos no está obligado a comparecer. Estas cortes sentencian sobre cuestiones todavía no decididas por nuestras autoridades internas, fundamentan sus veredictos en recortes de prensa y suposiciones sobre hechos futuros e inciertos, e incluso cuestionan las leyes sancionadas por nuestro soberano poder legislativo. Hace poco suscribimos otra convención, esta vez contra la Tortura. Gracias a ella, relatores extranjeros vendrán a escudriñarnos como si fuéramos delincuentes y a juzgarnos ante tribunales foráneos como si fuéramos criminales. Urge denunciar todos los tratados que nos someten a esas jurisdicciones extraterritoriales, o en todo caso crear órganos regionales en Unasur o en la Celac que asuman sus funciones. Sin soberanía no hay Derechos Humanos.

5

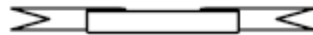
Hace algún tiempo la Contraloría General de la República inhabilitó a un político para participar en elecciones por decisión de que lo declaró incurso en corrupción administrativa. No tardó la Corte Interamericana de los Derechos Humanos en habilitar al flamante corrupto, abrogándose así la potestad de determinar quién puede y quién no puede ocupar cargos públicos o participar en procesos electorales en Venezuela. Si aceptamos esta insolencia, también deberemos consultarle quién es el ganador de nuestras próximas elecciones. Sin soberanía no hay Poder Electoral.

6

Vamos a explicarlo una vez más. El gobernar cualquier país comporta decisiones que afectan a empresas nacionales y extranjeras. Si las transnacionales se adjudican el derecho inconstitucional de hacer invalidar por tribunales o árbitros extranjeros los actos de los poderes públicos nacionales, éstos no podrán expropiar ni regular las actividades económicas ni frenar la especulación ni proteger la producción interna ni



mantener el control sobre nuestros recursos naturales ni negarse a cualquier solicitud de dichos consorcios, por abusiva, disparatada, ilegal o inconstitucional que sea. La soberanía popular sería sustituida por la soberanía de los tribunales y árbitros extranjeros. Es el sueño dorado del imperialismo: reducir a colonias a nuestros países sin tener que invertir en invasiones ni en bases militares. Jamás hubo ejército de ocupación más eficaz que un bozal jurídico atado por vendepatrias. Urge seguir el ejemplo de Bolivia y de Ecuador, que se retiraron del CIADI. Ninguna revolución podrá hacerse si para ello hay que pedirle permiso al Banco Mundial. Sin soberanía no hay socialismo.





VIRAJE ESTRATEGICO DE ESTADOS UNIDOS LA SEGUNDA GUERRA FRIA Y AMERICA DEL SUR

Raúl Zibechi
ALAI AMLATINA 23.12.11



La “guerra contra el terror” inaugurada por George W Bush tras los atentados del 11 S, está siendo desplazada por la “contención” de China, la nueva estrategia delineada por el Pentágono para cercar y, eventualmente, ahogar a la potencia asiática, con el objetivo de mantener la supremacía global. El último viraje del imperio involucra de lleno a Sudamérica.

Noviembre fue el mes en que se plasmó el cambio de rumbo. “En nuestros planes y presupuestos para el futuro, vamos a asignar los recursos para mantener nuestra fuerte presencia militar en esta región”, dijo Barack Obama el 17 de noviembre ante el parlamento australiano. En la edición de noviembre de *Foreign Policy*, la secretaria de Estado Hillary Clinton hizo algunas precisiones. “Durante los últimos diez años hemos dado ingentes cantidades de recursos a Irak y Afganistán. En los próximos diez años, debemos ser inteligentes acerca de dónde invertimos nuestro tiempo y energía, de forma que logremos la mejor posición posible para mantener nuestro liderazgo”.

En la próxima década, según Clinton, Estados Unidos realizará la mayor inversión “diplomática, económica, estratégica y demás, en la región Asia-Pacífico”. Como en toda estrategia estadounidense, lo militar y lo económico forman una sola política. En lo inmediato, se adelanta el despliegue de 250 infantes de marina en Darwin (norte de Australia), hasta alcanzar los 2.500 militares. Hasta ahora el Pentágono cuenta con bases en Japón, Corea del Sur, Taiwán y Guam, pero al establecerse en Australia forma una tenaza sobre la salida de China al océano Pacífico. Esta política forma parte del



objetivo no declarado de formar una “OTAN del Pacífico” para presionar y cercar a China.

El segundo paso no es militar sino económico. Consiste en un ambicioso acuerdo de libre comercio entre varios países del Pacífico denominado Acuerdo de Asociación Trans-pacífico, TPP(1). Hasta ahora se trata de nueve países: Australia, Brunei, Chile, Estados Unidos, Malasia, Nueva Zelanda, Perú, Singapur y Vietnam. China es dejada fuera y se consigue romper la ASEAN, la Asociación de Naciones del Sureste Asiático, donde ese país tiene un papel hegemónico.

Según Michael T. Klare, el nuevo centro de gravedad de la política estadounidense supone el abandono de Oriente Medio, que durante medio siglo fue su prioridad, para focalizarse en la que considera su principal adversaria. La lectura del Pentágono sostiene que el talón de Aquiles de la economía china son las importaciones de petróleo que llega al país necesariamente por el Mar del Sur de China, donde Obama prevé su mayor despliegue militar(2).

La respuesta de China sigue consistiendo en apostar al diálogo, pero fortaleciendo sus estructuras defensivas. A diferencia de las potencias occidentales, que ascendieron a caballo de las guerras de conquista (desde España y Portugal hasta Inglaterra y Estados Unidos), el ascenso chino se basa en el comercio y la diplomacia. Esa diferencia es a la vez su potencial mayor, en la medida que no es una potencia agresiva, pero a la vez su debilidad, ya que puede ser desplazada por la fuerza como sucedió en Libia.

Debilidad estructural

La crisis de los Estados Unidos es más grave que la que atraviesa la Unión Europea. “Ahora insolvente se tornará ingobernable, arrastrando a los estadounidenses y a quienes depende de él a conmociones económicas, financieras y monetarias, geopolíticas y sociales violentas y destructivas”, asegura el Boletín Europeo de Anticipación Política (Geab No. 60, 16 de diciembre).

En los próximos cuatro años el país que diseñó el mapa global desde 1945, vivirá siempre según este pronóstico, “parálisis institucional y la desarticulación del bipartidismo tradicional”, una espiral de recesión-depresión-inflación y “la descomposición del tejido socio-político”. Es cierto que semejante pronóstico suena apocalíptico, pero ¿quién hubiera pensado que la agencia S&P llegaría a degradar la calificación del país?

A escala internacional Estados Unidos cada vez tiene menos aliados. Immanuel Wallerstein recuerda que sólo en noviembre y la primera mitad de diciembre la Casa Blanca “ha tenido confrontaciones con China, Pakistán, Arabia Saudita, Israel, Alemania y América Latina” (La Jornada, 18 de diciembre). Los fracasos se extienden: Obama envió al secretario del tesoro, Timothy Gethner a Europa para sugerir alternativas a la crisis y fue olímpicamente ignorado; fue humillado por Pakistán y luego por Irán, ya que al parecer el drone que “aterrizó” en ese país no sufrió un accidente sino que fue bajado por un ciberataque.



Pero la situación más grave es la interna. Un estadounidense de cada seis recibe bonos de alimentación así como uno de cada cuatro niños; el 57 por ciento de los niños vive en hogares pobres; el 48,5 por ciento vive en grupos familiares asistidos por el Estado, frente a un 30 por ciento en 1983 (The Economic Collpase, 16 de diciembre). Llama la atención el agravamiento de la situación social en pocos años: desde 2007 el ingreso familiar cayó un siete por ciento; en zonas de California el precio de la vivienda cayó un 63 por ciento, el precio promedio de una casa en Detroit es de 6.000 dólares y el 18 por ciento de las viviendas de Florida están vacías. Un niño de cada cinco experimenta episodios de vida en la calle.

Todos los días aparecen datos nuevos que revelan el deterioro social y moral del país. La revista Pediatrics, de la Academia de Pediatras, reveló que a los 23 años uno de cada tres estadounidenses ha sido arrestado en algún momento. En 1965 sólo lo habían sido el 22 por ciento a esa edad (USA Today, 19 de diciembre). Según los autores del estudio, esos datos no significan que haya una mayor criminalidad juvenil, sino que “obedece a leyes más estrictas” ante situaciones de escándalo público o consumo de sustancias prohibidas. Concluyen que los arrestos de jóvenes tienen consecuencias nefastas para su desarrollo y alientan “comportamiento violento y conductas antisociales”. Si el estudio discriminara los arrestos que sufren negros e hispanos, los resultados hubieran sido escandalosos.

Un cerco a la integración

En una situación interna e internacional tan grave, el viraje estratégico puede, como señala Klare, llevar al mundo a una situación “extremadamente peligrosa”. En su opinión, compartida por otros analistas, estamos ingresando en una nueva guerra fría que no excluye “el dominio y la provocación militar” con fuerte énfasis en el control de los hidrocarburos del planeta. Si el objetivo de Estados Unidos frente a China consiste en “poner de rodillas a su economía, mediante el bloqueo de sus vías de suministro de energía”, esa política -que no es nueva- es de hecho un anuncio para el resto del mundo. Recordemos dos hechos: Sudamérica aporta el 25 por ciento del petróleo que importa Estados Unidos y los mayores descubrimientos de crudo en la última década están en aguas territoriales brasileñas.

Las exportaciones de Venezuela al país asiático están en el punto de mira. Las inversiones chinas en ese país acumulan 40 mil millones de dólares desde 2007. PDVSA exporta 430 mil barriles diarios de petróleo a China pero las estatales chinas CNPC y Sinopec planean multiplicar por diez su bombeo de crudo en el país hasta llegar a 1,1 millones de barriles diarios en 2014, para lo cual han recibido cinco áreas en la Faja Petrolífera del Orinoco, que requieren unos 20.000 millones de dólares en inversiones cada una (Reuters, 20 de diciembre).

El viraje de Obama cuando insiste en que “Estados Unidos es un país del Pacífico”, cuando siempre había sido un país Atlántico, no sólo implica tejer alianzas en Asia sino también en América Latina. El TPP incluye a Chile y Perú y espera involucrar a México. En paralelo, el 5 de diciembre en Mérida los cuatro países de la Alianza del Pacífico (Chile, México, Perú y Colombia) acordaron lanzar el bloque comercial en



junio de 2012, crear un mercado integrado con sus bolsas de valores y eliminar las tarifas aduaneras luego de 2020.

Para Andrés Oppenheimer, “veremos una división de facto de América Latina, entre un bloque del Pacífico y un bloque del Atlántico” (La Nación, 13 de diciembre). El análisis conservador desestima la recién estrenada Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). En efecto, el columnista de La Nación (que además escribe en The Miami Herald y es analista político de CNN en Español) sostiene que en la cumbre presidencial de Caracas hubo apenas “discursos poéticos sobre la unidad regional”, sin ninguna consecuencia económica.

Una de las tendencias más importantes que se ha disparado luego de la crisis de 2008, es hacia la conformación de bloques regionales y comerciales, que redundan en un retorno del proteccionismo. La reciente decisión del Mercosur de elevar el arancel externo del 14 al 35 por ciento, forma parte de esa tendencia que busca proteger a la región ante la exportación de los países centrales de los productos que no pueden consumir internamente.

Con la crisis se redujo la demanda de Europa y Estados Unidos, lo que está provocando que países emergentes como China e India acumulen stocks de mercancías que pretenden colocar a precios muy bajos, lo que está afectando las industrias de la región, en particular a Brasil y Argentina. Ciertamente, los países que no tienen un importante sector industrial, como Paraguay y Uruguay, no se benefician con ese tipo de medidas pero, sin embargo, pueden obtener mayores cuotas de exportación hacia los grandes de la región.

Brasil toma nota

En Brasil ha ganado espacio la convicción de que debe enfrentar nuevas amenazas y que ellas provienen de los países centrales, en particular de los Estados Unidos. Lo interesante es que esa convicción atraviesa a toda la sociedad, arriba y abajo.

Cinco días después del discurso de Obama ante el parlamento australiano, militares brasileños filtraron a la prensa un informe interno del Ministerio de Defensa sobre la situación del equipamiento de las diversas armas. La prensa conservadora tituló que buena parte del material bélico se había convertido en “chatarra” y aseguraba que de las cien embarcaciones de combate de la Marina apenas 53 están navegando y que sólo dos de sus 24 aviones A-4 están operativos (O Estado de Sao Paulo, 22 de noviembre).

La difusión del “informe secreto” se produjo en un momento en que diversos sectores, incluyendo al ministro de Defensa, Celso Amorim, presionan para acelerar el proceso de modernización y equipamiento de las fuerzas armadas, y muy en particular de la Marina encargada de defender la Amazonia verde y la azul, en referencia a las dos principales riquezas del país: biodiversidad y petróleo. Otro de los puntos neurálgicos es la compra de 36 cazas a Francia que lleva más de dos años paralizada. Sin embargo, la prensa no destaca los importantes avances que se están realizando en la fabricación de submarinos con importante transferencia de tecnología.



El general de brigada (retirado) Luiz Eduardo Rocha Paiva, miembro del Centro de Estudios Estratégicos del Ejército con amplia trayectoria militar y formación estratégica, analizó el reciente viraje estadounidense advirtiendo que la “pérdida de espacios” de la superpotencia y sus aliados repercute directamente sobre la región sudamericana y Brasil. Vale la pena reproducirlo extensamente porque refleja la mirada de buena parte de los gobernantes, militares o no, del país. “Los conflictos llegaron a nuestro entorno. El fracaso o éxito limitado de Estados Unidos y sus aliados en áreas distantes resultarán en presiones para imponer condiciones que aseguren el acceso privilegiado a las riquezas de América del Sur y del Atlántico Sur” (O Estado de Sao Paulo, 20 de diciembre).

Rocha Paiva destaca la creciente influencia de China en la región, la presencia de Rusia e Irán en países como Venezuela y concluye: “Los Estados Unidos reaccionarán a la penetración de rivales en su área de influencia y eso afectará el liderazgo de Brasil en el proceso de integración regional y en la defensa de su patrimonio y su soberanía”. Por eso apuesta a reforzar el poder militar defensivo ante la nueva realidad.

Tan interesante como su mirada global es la que hace de la región. “No son los vecinos la razón para reforzar el poder militar del país, sino su ascenso como potencia económica global, la participación destacada en el comercio mundial y la codicia por nuestros recursos y posición geoestratégica. Todo eso sacó a Brasil de su posición periférica y lo colocó en las rutas de cooperación y conflicto”. Concluye advirtiendo que a Brasil le puede suceder en el siglo XXI, lo mismo que a China en el XIX: “Las potencias rivales se pueden unir para presionar y amenazar al país” (3).

Esa percepción sobre las amenazas que enfrenta es compartida por una porción mayoritaria de los brasileños. Un reciente estudio del Instituto de Investigación Económica Aplicada (IPEA por sus siglas en portugués), entre casi cuatro mil personas, muestra que el 67 por ciento piensa que existe una amenaza militar extranjera por los recursos naturales de la Amazonia. Un 63 por ciento cree que los yacimientos hidrocarbúricos en el mar pueden sufrir ataques militares externos(4).

Más interesantes aún son las respuestas cuando la pregunta gira en torno a qué país puede constituir una amenaza militar en los próximos veinte años para Brasil. El 37 por ciento piensa en Estados Unidos. Muy lejos, Argentina con el 15 por ciento. Debe destacarse que esa era la hipótesis de guerra más probable desde la independencia hasta la creación del Mercosur, incluyendo a la dictadura militar (1964-1985) cuyo despliegue principal era en dirección sur. Esta percepción revela que los cambios en la estrategia militar de Brasil, que se plasmaron en la última década y sobre todo en la “Estrategia Nacional de Defensa”, publicada en 2008, cuenta con un amplio respaldo social.

El posicionamiento estratégico de un país madura en tiempos largos y la aplicación de la nueva estrategia se hace realidad en décadas. El Brasil de arriba y el de abajo coinciden en que el país es vulnerable ante probables amenazas externas. Tal vez esa percepción haya comenzado a cambiar el 8 de diciembre, cuando dos soldados del equipo franco-brasileño que trabajan en los astilleros de la DCNS (Direction des Constructions Navales) en Cherburgo, de un total de 115 aprendices que están trabajando para transferir tecnología, comenzaron a soldar la última unión de las secciones del primero



de los cuatro submarinos Scorpene destinados a Brasil (DefesaNet, 8 de diciembre). En adelante, se fabricarán en el astillero de la Marina en Rio de Janeiro.

- Raúl Zibechi, periodista uruguayo, es docente e investigador en la Multiversidad Franciscana de América Latina, y asesor de varios colectivos sociales.

Notas

1) El Acuerdo Estratégico Trans-Pacífico de Asociación Económico fue firmado en 2005 por cuatro países: Brunei, Chile, Nueva Zelanda y Singapur. Los demás, incluyendo Estados Unidos, se fueron incorporando progresivamente.

2) “Jugando con fuego. Obama amenaza a China”, Sin Permiso, 11 de diciembre.

3) Se refiere a las dos guerras del opio cuando Inglaterra y Francia se unieron contra China.

4) “O sistema de indicadores de percepção social. Defesa Nacional”, IPEA, 15 de diciembre de 2011.

